

# Curso de Quenya

*Helge Kåre Fauskanger*  
(*helge.fauskanger@nor.uib.no*)

*Tradução*  
*Gabriel "Tilion" Oliva Brum*  
(*tilion@terra.com.br*)

## APÊNDICES

Baseado em todo o material publicado, apresentei a maioria das informações sobre o quenya que imaginei que pudéssemos deduzir com um mínimo de confiança. Estes Apêndices do curso fornecerão apropriadamente algumas informações adicionais, mas primeiramente eles serão dedicados a discutir certas características do quenya que não são tão bem atestadas ou compreendidas ao ponto em que eu me sentisse capaz de construir quaisquer exercícios que tratassem desses assuntos. Se mais material sobre o quenya for publicado no futuro, também posso resumir a nova informação aqui (a menos ou até que eu a insira nas lições existentes, ou escreva lições adicionais para abranger a informação recente).

### QUAL É A FUNÇÃO DO PLURAL PARTITIVO?

Neste curso tratamos de números do quenya: singular, plural e dual. Porém, há também um quarto, chamado de *plural partitivo*, ignorado no decorrer deste curso por acreditar que sua função não é bem compreendida. Portanto eu também sou incapaz de garantir que Tolkien não teria usado o plural partitivo onde usei o plural “normal” em alguns dos exercícios deste curso.

Antes de tratar da possível função do plural partitivo, discutiremos como ele é formado. A desinência básica é **-li**, derivada da raiz *LI* “muitos”, que também é a origem do substantivo **lië** “povo”. A Carta Plotz aponta para **lasseli** e **ciryali** como as formas plurais partitivas de **lassë** “folha” e **ciryä** “navio”. Está pouco claro como **-li** pode ser adicionada a substantivos terminando em uma consoante, pois isto normalmente resultaria em encontros consonantais impossíveis (apenas substantivos terminando em **-l** podem receber a desinência **-li** sem dificuldades adicionais, uma vez que o quenya não permite **ll**). Em um exemplo atestado, envolvendo o plural partitivo de **Casar** “anão” (baseado na palavra anã *Khazâd* e uma alternativa para a palavra nativa **Nauco**), vemos assimilação: ao invés da forma impossível **\*\*Casarli**, temos **Casalli**. O *Etimologias* aponta, do mesmo modo, para **telelli** como o plural partitivo de **teler** (um elfo do Terceiro Clã); ver WJ: 388, LR: 391.

Substantivos terminando em **-s** ou **-n** também podem assimilar essa consoante a **l** antes da desinência **-li**, de modo que talvez o plural partitivo de substantivos como **elen** “estrela” ou **olos** “sonho” seria **elelli**, **ololli**. O comportamento de substantivos terminando em **-t**, como **nat** “coisa”, deve permanecer um mistério por ora. Ou a forma impossível **\*\*natli** teria suas consoantes trocadas, produzindo **nalti**, ou devemos provavelmente inserir alguma vogal de ligação – resultando talvez em uma forma como **nateli** (com a mesma vogal extra **-e-**, como em **Elendilenna** “a Elendil”, PM: 401).

Quanto às várias formas casuais como apresentadas na Carta Plotz, o arcaico “quenya livresco” apresenta a desinência longa **-lí** no nominativo e o acusativo semelhante, mas em quenya tardio, esta é encurtada para **-li** como nos exemplos acima. A desinência **-lí** com uma vogal longa, entretanto, ainda é usada antes das desinências **-nen** para o instrumental e **-va** para o possessivo, de modo que, nestes dois casos, a forma plural partitiva **ciryali** aparece como **ciryalínen** e **ciryalíva** respectivamente (e a vogal longa obviamente recebe a ênfase). O genitivo simplesmente adiciona a desinência **-on** como no plural normal; assim, **ciryalion**. O dativo adiciona a desinência dativa mais simples **-n**; assim, **ciryalin**.

No locativo, alativo e ablativo, é opcional usar as desinências mais simples **-ssë**, **-nna** e **-llo** ou suas formas plurais **-ssen**, **-nnar** ou **-llon** (alternativamente **-llor**). A

desinência **-li-** já indica que a palavra está no plural, de maneira que não é importante se um segundo indicador de plural segue-se ao final da palavra ou não. Assim, locativo **ciryalissë** = **ciryalissen**, alativo **ciryalinna** = **ciryalinnar**, ablativo **ciryalillo** = **ciryalillon** (ou **ciryalillor**). No *Namárië* no SdA, Tolkien usou **falmalinnar** como o alativo plural partitivo do substantivo **falma** “onda (espumante)”, de modo que os escritores que quiserem usar estritamente uma forma de quenya no estilo do SdA podem optar pelas formas com indicador duplo de plural.

Listar as formas é fácil; o mais difícil é dizer precisamente qual a *função* das mesmas. Se **ciryar** é simplesmente “navios”, de que modo a forma plural alternativa **ciryali** difere em significado?

Na tradução inglesa (assim como na portuguesa), Tolkien traduz as formas “plurais partitivas” em **-li** como formas plurais inglesas (e portuguesas) normais (em *-s*): a expressão alativa **i falmalinnar** no *Namárië* é traduzida “sobre as ondas espumantes”. Contudo, em sua tradução entrelinhas do *Namárië* em RGEO: 67, Tolkien separou esta forma de **falma** como **falma-li-nnar** e indicou que o elemento central significa “muitos” – que, como vimos, também é o significado do radical básico *LI* (LR: 369). Além disso, um ent em uma ocasião usou a palavra **taurelilómëa**, que no Apêndice F do SdA é dito que significa “Floresta-muitasombra”. Embora isto não seja quenya genuíno como tal, mas meramente “fragmentos da língua dos elfos alinhavados à moda dos ents”, Tolkien mais uma vez sugere que o elemento **-li** indica “muitos (as)”.

Assim, inevitavelmente, e não sem razão, muitos pesquisadores concluíram que as formas em **-li** são exemplos de um chamado *plural múltiplo*. Pensou-se que esta forma de plural implica que há *muito* da coisa em questão: enquanto que **ciryar** é simplesmente “navios” (poucos ou muitos, mas pelo menos mais de um), **ciryali** indicaria “muitos navios”. O exemplo **i falmalinnar** “sobre as ondas espumantes” no *Namárië* concordaria bem com esta interpretação: Galadriel está cantando sobre as ondas do vasto oceano entre ela mesma e Varda – obviamente uma grande quantidade de ondas.

Porém, temo que esta interpretação das formas plurais em **-li** seja muito simplista; ao menos isto dificilmente pode ser toda a história. Barbárvore saudou Celeborn e Galadriel como **a vanimar, vanimálion nostari**, saudação a qual Tolkien traduziu como “ó seres belos, geradores de seres belos” (SD:73). **Vanimálion** “de seres belos” é o genitivo plural partitivo de **vanima** “(ser) belo”. Novamente Tolkien traduz uma forma plural partitiva como um plural normal português, e não há nada para sugerir que o significado “de *muitos* seres belos” seja pretendido. (A menos que Barbárvore exagere ao ser polido, isto também não concordaria muito bem com os fatos: Celeborn e Galadriel foram os “geradores” de *uma* criança conhecida, sua filha Celebrían. Mesmo se também inserirmos sua neta Arwen, há ainda apenas *dois* “seres belos”; isto dificilmente pode ser contado como “muitos”.)

Há também um exemplo de um plural partitivo (desta vez no caso locativo) no poema *Markirya*, mas isto não é de muita ajuda: **Man cenuva rácina cirya ondolissë mornë**, pergunta que Tolkien traduziu “quem prestará atenção em um navio partido nas rochas negras[?]” (MC: 222, cf. 215, 220). Assim, temos aqui **ondolissë mornë** = “nas rochas negras”; mais uma vez, um plural do quenya em **-li** é traduzido como um plural normal português em *-s*. Apesar de não haver nada que exclua a possibilidade de que o navio seja descrito como estando encalhado em *muitas* “rochas negras”, também não há nada que confirme esta interpretação.

Material antigo (muito anterior ao SdA) fornece-nos ainda mais exemplos de plurais em **-li**. Nas primeiras versões das narrativas do *Silmarillion*, o clã dos Noldor é chamado de

**Noldoli** (ex: LT1: 21). Aqui a desinência **-li** parece ser usada como um tipo de “plural genérico”, referindo-se à raça inteira dos elfos Noldorin. De modo similar, na entrada *TELES* no *Etimologias* (LR: 391), Tolkien parece igualar virtualmente a forma **Telelli** com a palavra composta **Telellië** “povo Teler” (**Teler** “elfo Telerin” + **lië** “povo”; note a assimilação regular **rl** > **ll**). Entretanto, ao discutir várias formas de **Casar** “anão” em uma fonte muito tardia (pós-SdA), Tolkien parece fazer claramente uma distinção entre “o plural partitivo” **Casalli** e “o nome da raça” **Casallië** (o último evidentemente = “povo anão”, **Casar** + **lië**). Ver WJ: 388. Nas narrativas tardias, Tolkien também abandona a forma **Noldoli** e refere-se consistentemente a este povo como os **Noldor** – um plural “normal” em **-r**, embora a referência seja claramente ao clã inteiro dos elfos Noldorin como um “povo”. A forma **Noldoli** certamente não era obsoleta como tal, mas talvez sua função fosse redefinida.

Em uma passagem no *Letters*, Tolkien faz algumas observações que pelo menos esclarecem algumas das várias formações de plural, mas ele usa exemplos do sindarin:

Os idiomas Eldarin diferem em forma e uso entre um plural ‘partitivo’ ou ‘particular’, e o plural geral ou total. Assim temos *yrch* ‘orcs, alguns orcs...’ ... os orcs, como uma raça, ou o todo de um grupo previamente mencionado teria sido *orchoth*. (Letters: 178)

Se *yrch* “orcs” é um exemplo de um plural sindarin “partitivo” ou “particular”, ele deve corresponder a um plural em quenya em **-li** (embora historicamente *yrch* descenda particularmente de um plural em **-i**, desinência de plural que ainda existe em quenya). Devemos então igualar o plural “normal” do quenya em **-i** ou **-r** ao “plural geral ou total”. De acordo com o que Tolkien diz, este plural seria frequentemente usado para *raças* inteiras (ou para *grupos* distintos previamente identificados). De fato vemos formas como **Valar**, **Quendi**, **Eldar** referindo-se às “raças” relevantes (isto torna obsoleta a noção de que o plural em **-li** também pode ter este significado, e é por isto que Tolkien substituiu **Noldoli** por **Noldor** em suas narrativas?) Certamente estas formas plurais também podem possuir uma referência mais limitada, apontando para algum grupo em particular ao invés da “espécie” inteira da coisa em questão. Barbárvore se dirige à Galadriel e Celeborn como **a vanimar** “ó seres belos”; eles obviamente são apenas um casal de pessoas belas, não constituindo por si mesmos a “raça” inteira de pessoas belas do mundo.

Talvez o sistema funcione mais ou menos assim: se você se referir a um grupo usando o plural “normal” em **-r** ou **-i** e não inserir o artigo definido antes do substantivo plural, o substantivo com frequência pode possuir uma referência genérica, a menos que o contexto indique claramente de outra maneira. Cf. um exemplo feito por Tolkien como **Valar** **valuvar**, “a vontade dos [de todos os] **Valar** [Deuses, Poderes] será feita” (WJ: 404). **Valar** é aqui um plural “geral ou total”; ele não se refere a “alguns” deuses ou Poderes, mas à “raça” inteira dos Valar. Se você quiser introduzir *alguns* Valar em oposição à raça inteira de deuses, talvez seja apropriado usar o plural partitivo: **Valali**. (Cf. uma explicação de Tolkien na qual “alguns orcs” é uma possível tradução do plural partitivo sindarin *yrch*.) O próprio termo plural *partitivo* sugeriria então que estamos lidando com um sub-grupo, uma *parte* do grupo total de Valar no mundo. Mas uma vez que estes **Valali** estivessem estabelecidos como “um grupo previamente mencionado”, voltaríamos para o plural “total”, que agora se refere ao total do subgrupo previamente

mencionado. Agora seria apropriado falar deste subgrupo como **i Valar** (com o artigo definido: *os* deuses específicos que estamos levando em consideração aqui).

Quando Barbárvore dirige-se a Galadriel e Celeborn como **a vanimar** “ó seres belos”, ele evidentemente usa o plural “particular”, uma vez que ele está dirigindo-se a duas “belas” pessoas em particular. Mas quando ele os descreve como **vanimálion nostari** “geradores de seres belos”, ele muda para o plural “partitivo” para deixar claro que Galadriel e Celeborn são os pais (e avós) de *alguns* “seres belos”, em oposição a todos os seres belos do mundo. (Talvez a expressão de Barbárvore também pudesse significar que *alguns*, mas não *todos* os filhos de Galadriel eram “belos”. Contudo, o contexto, assim como a cortesia, indicaria o contrário.) Quanto ao navio que está encalhado **ondolissë**, ele simplesmente é descrito como estando encalhado em *algumas* rochas, *certas* rochas, *várias* rochas.

Assim, em resumo, é possível que o quenya tipicamente usasse os plurais em **-li** onde em português teríamos “alguns” + um substantivo no plural. Ainda assim, a teoria mais antiga dos “plurais múltiplos” pode não estar completamente errada; permanece o fato de que a raiz *LI* originalmente significa “muitos”. Talvez seja especialmente quando os plurais em **-li** são combinados com o artigo definido que estas formas podem carregar a idéia de um grande número, como na expressão do *Namárië i falmalinnar* “sobre as [ou ?o vasto oceano de] ondas espumantes”. Mas, geralmente, pode ser igualmente sensato usar um adjetivo separado para indicar “muitos” (neste curso usamos o adjetivo **rimba** pl. **rimbë**, listada por Tolkien como “numeroso”, para expressar este significado).

Visto que temos tão poucos exemplos, estas teorias devem ser experimentais. Como eu disse, certamente não posso excluir a possibilidade de que Tolkien algumas vezes teria usado plurais em **-li** onde usei plurais “normais” nos exercícios deste curso. E muito menos posso dizer se ele teria rejeitado a expressão alternativa como completamente “errada” ou como agramatical em quenya.

## A APLICAÇÃO DE DESINÊNCIAS CASUAIS INCLUINDO T

Como lembramos, há duas desinências em quenya que indicam número dual: **-u** e **-t** (ex: **Aldu** “duas árvores”, **ciryat** “dois navios”). Qual desinência será usada depende da forma do substantivo ao qual ela é anexada.

Na Carta Plotz, Tolkien listou várias desinências casuais que também incluíam o elemento dual **-t-**: genitivo **-to**, dativo **-nt**, alativo **-nta**, ablativo **-lto**, locativo **-tsë**, instrumental **-nten**. Obviamente, estas são meras variações das desinências casuais mais simples, geralmente associadas com o singular: **-o**, **-n**, **-nna**, **-llo**, **-ssë** e **-nen**. As desinências duais correspondentes são produzidas simplesmente ao se inserir um **-t-** e (onde necessário) adaptar o resultado para se adequar à fonologia do quenya. Logo, a questão é: uma vez que **-t** obviamente é o indicador dual aqui, as desinências casuais que incluem **-t-** devem ser anexadas *apenas* a substantivos com formas duais nominativas em **-t**, como **ciryat**? Quem sabe substantivos que no nominativo recebem o outro indicador dual, **-u**, *não* devam receber desinências casuais que incluem **-t-**?

Esta é uma questão que discuti brevemente em muitas das lições e, como indiquei, não há uma resposta certa disponível. Ainda assim podemos formar uma teoria plausível se pudermos compreender como as desinências casuais que incluem **-t-** originalmente

surgiram no idioma. Talvez Tolkien tenha imaginado que, inicialmente, as desinências casuais eram simplesmente adicionadas à forma dual mais simples em **-t**.

Assim, começando do simples nominativo **ciryat** “dois navios, um par de navios”:

**ciryat** + **-o** para genitivo = **ciryato**

**ciryat** + **-n** para dativo = **ciryatn**

**ciryat** + **-nna** para alativo = **ciryatnna**, simplificado para **ciryatna**

**ciryat** + **-llo** para ablativo = **ciryatllo**, simplificado para **ciryatlo**

**ciryat** + **-ssë** para locativo = **ciryatssë**, simplificado para **ciryatsë**

**ciryat** + **-nen** para instrumental = **ciryatnen**

Porém, o grupo **tn** veio a ser rejeitado, de modo que as consoantes passaram por *metátese*; isto é, elas foram trocadas para produzir **nt**. Desse modo o dativo **ciryatn**, o alativo **ciryatna** e o instrumental **ciryatnen** transformaram-se nas formas atuais listadas em Plotz: **ciryant**, **ciryanta**, **ciryanten**. Da mesma forma, **tl** mudou para **lt**, de modo que o ablativo mudou de **ciryatlo** para a forma atestada em Plotz **ciryalto**. Apenas o genitivo **ciryato** e o locativo **ciryatsë** continuaram como eram, sem metátese – revelando que, originalmente, as desinências casuais eram sufixadas diretamente à forma dual mais simples em **-t**.

Sendo assim, temos toda razão para supor que as mesmas desinências casuais também foram sufixadas às formas duais em **-u**, como isto, por exemplo (usando **Aldu** “Duas Árvores” como nosso exemplo padrão):

**Aldu** + **-o** para genitivo = **Alduo**

**Aldu** + **-n** para dativo = **Aldun**

**Aldu** + **-nna** para alativo = **Aldunna**

**Aldu** + **-llo** para ablativo = **Aldullo**

**Aldu** + **-ssë** para locativo = **Aldussë**

**Aldu** + **-nen** para instrumental = **Aldunen**

Estas formas não passariam por mudanças adicionais, visto que todas são aceitáveis em quenya no que diz respeito à fonologia. Por esta teoria, as desinências duais **-nt**, **-nta**, **-lto**, **-tsë** e **-nten** deveria apenas ser sufixadas a substantivos com formas duais nominativas em **-t**. Substantivos com formas duais nominativas em **-u** meramente adicionariam as desinências casuais mais simples **-o**, **-n**, **-nna**, **-llo**, **-ssë** e **-nen**. A única incerteza seria quanto à forma dativa. Ela poderia ser **Aldun** como sugerido anteriormente, mas como demonstramos na Lição Treze, Tolkien usou a desinência mais longa **-en** em um exemplo atestado datando do período quando **-(e)n** ainda era a desinência genitiva ao invés da dativa: **veruen** como o genitivo da forma dual **veru** “casal, cônjuges” (Etim., entrada *LEP*, cf. *BES*). Se esta formação sobreviveu como tal, sem considerar a redefinição de Tolkien desta desinência casual, o dativo de **Aldu** deveria ser **Alduen**.

Quanto à forma do caso possessivo-adjetivo, as desinências duais não são atestadas em lugar algum. Teorizamos que ela deve possuir a desinência **-twa** no caso de formas duais em **-t** (**ciryatwa** “de um par de navios”), mas se a teoria apresentada acima for correta, a desinência deveria simplesmente ser **-va** no caso de formas duais em **-u** (**Alduva** “das Duas Árvores”).

## INFINITIVOS COM A- PREFIXADO

O poema *Markirya* inclui dois exemplos de um infinitivo especial que é marcado com o prefixo **a-**. (Tolkien primeiro escreveu **na-**, depois mudando para **a-**, sugerindo talvez que esta fosse uma característica gramatical que surgiu espontaneamente em sua mente conforme ele trabalhava na última versão deste poema.) As relevantes duas linhas consecutivas são estas:

**Man cenuva lumbor ahosta** “Quem verá [as] nuvens se juntarem,”  
**Menel acúna**... “os céus se curvando...[?]”

Os verbos envolvidos são os radicais **A hosta-** “juntar, reunir” e **cúna-** “curvar”. Qual é a função do prefixo **a-** que ocorre aqui?

Tolkien forneceu uma breve, porém obscura, nota sobre ela: “Quando o radical puro do verbo é usado (como após ‘ver’ ou ‘ouvir’) como infinitivo, [**a-**] é prefixado se o substantivo for o objeto e não o sujeito” (MC: 223). Há pelo menos duas interpretações possíveis disto, mas a interpretação “tradicional” – refletida em muitos textos pós-Tolkien – é esta: após verbos de sentidos (como “ver”, “observar”, “ouvir” etc.) tipicamente encontraremos algum substantivo que é o *objeto* do verbo de sentido em questão. Nos exemplos acima, **lumbor** “nuvens” e **Menel** “os céus” são os *objetos* (e não os sujeitos!) do verbo **cenuva**, “verá”. Apesar disso, estes verbos também são os *sujeitos* lógicos dos verbos “juntar” e “curvar”: as nuvens se juntam, os céus se curvam. Logo, para expressar o que um objeto *está fazendo por si mesmo* enquanto é o sujeito de outro verbo, você usa um infinitivo com um **a-** prefixado. Em outras palavras, **man cenuva lumbor ahosta** é o modo de dizer em quenya “quem verá [as] nuvens enquanto elas se juntam”. Mas, diferente de “juntam” nesta circunlocução em português, **ahosta** permanece um infinitivo, como é visto claramente pelo fato de que ele não recebe a desinência de plural **-r**, embora seu sujeito lógico (**lumbor** “nuvens”) esteja no plural.

Podemos nos perguntar como o prefixo **a-** seria adicionado a um radical verbal começando por uma vogal, especialmente em **a-**. Como sugerido por Nancy Martsch em seu *Basic Quenya*, algumas vezes pode ser melhor inserir um hífen, como por exemplo em uma frase como **cennen i nís a-anta** [?] **i seldon parma**, “vi a mulher dar ao menino um livro”.

Também não se tem certeza de como o prefixo **a-** seria adicionado a verbos primários. Um verbo como (digamos) **mat-** “comer” provavelmente incluiria a desinência **-ë** em sua forma “radical”, do mesmo modo que o faz quando funciona como um infinitivo. É claro que podemos prefixar **a-** e construir uma frase como **tirnen i Naucor amatë** = “eu observei os anões comerem” (= “eu observei os anões *enquanto eles comiam*”). Entretanto, uma forma como **amatë** seria enfatizada na primeira sílaba, no próprio prefixo. Quem sabe devamos ignorar as regras normais de tonicidade e deixar a ênfase recair sobre a sílaba após o prefixo (a grafia **a-matë** poderia ser empregada para sugerir isto)? Na verdade, o poema *Markirya* contém um exemplo relevante envolvendo o verbo **cir-** “navegar”, mas neste exemplo, o prefixo **a-** de modo algum é usado. Corrigindo algumas prováveis leituras erradas (*a* no manuscrito de Tolkien sendo três vezes lido como *e*), esta linha ficaria assim: **Man cenuva fána cirya métima hrastallo círa** = “Quem verá um navio branco navegar a partir da última costa [?]” (a tradução poética de Tolkien em MC: 214 é “quem verá um navio branco deixar a última costa” – mas está claro qual é o significado literal.) A construção completa é muito similar aos exemplos citados acima; o “navio branco” é o

*objeto* do verbo **cenuva** = “verá”, mas ele também é o *sujeito* lógico do verbo **cir-** “navegar”. O último é aqui construído simplesmente como um radical “continuativo”, parecido em forma com o tempo “presente” ou “contínuo”: **círa**. De modo que devemos supor que “eu observei os anões comerem” poderia ser expresso de maneira semelhante como **tirnen i Naucor máta**, e creio que eu preferiria esta construção à incerta forma **amatë**.

Obviamente podemos então perguntar por que um simples radical “continuativo” não pode substituir o infinitivo com **a-** prefixado *em qualquer lugar*. Os verbos **hosta-** “reunir, juntar” e **cúna-** “curvar” presumivelmente produziriam as formas **hostëa** e **cúnëa**. Por que, então, “quem verá as nuvens se juntarem, os céus se curvando?” não pode ser expressa como **man cenuva lumbor hostëa, Menel cúnëa**? Por que, ao invés disso, Tolkien usou as formas **ahosta** e **acúna**? É claro que, por tudo que sabemos, ambas as construções poderiam ser igualmente possíveis, e Tolkien simplesmente escolheu aquela que veio primeiro à sua cabeça, ou aquela que se adequava melhor à métrica de seu poema.

Contudo, “Gildor Inglorion” (da lista de discussão Elfling) sugeriu uma nova interpretação da função do prefixo **a-** que nos permitiria explicar todas as formas atestadas. Já citamos a observação de Tolkien que “quando o radical puro do verbo é usado (como após ‘ver’ ou ‘ouvir’) como infinitivo, [**a-**] é prefixado se o substantivo for o objeto e não o sujeito” (MC: 223). Ele quer dizer: quando o “substantivo” (isto é, o objeto do verbo principal da frase) é o objeto lógico – e não o sujeito – *do próprio infinitivo*? Se for assim, fica óbvio por que o prefixo **a-** não é usado em uma frase como “quem verá um navio branco navegar...”, pois o navio é o *sujeito* lógico do verbo “navegar”, e não o objeto. Esta interpretação faria com que os verbos **hosta-** “juntar” e **cúna-** “curvar” fossem na verdade *transitivos* nos exemplos onde o prefixo **a-** ocorre, e não *intransitivos* como na tradução em português: “Quem verá as nuvens se juntarem, os céus se curvando?” Em português, são apenas as próprias nuvens que se “juntam” ou se reúnem, e os próprios céus que se “curvam”; eles não “juntam” ou “curvam” outra coisa.

Ainda assim **hosta-** também é listado como “recolher”, que é claramente transitivo. Certamente este verbo poderia ser tanto transitivo como intransitivo, assim como pelo menos um outro verbo em **-ta** (**orta-** = transitivo “erguer” ou intransitivo “levantar”). Mas se **hosta-** for usado com o significado de “juntar” no sentido transitivo de “recolher”, e o prefixo **a-** indica que o “substantivo” próximo ao infinitivo é “o objeto e não o sujeito” deste verbo, então **man cenuva lumbor ahosta[?]** na verdade significa “quem verá as nuvens *sendo juntadas*?” De modo similar, **man cenuva... Menel acúna** na verdade significaria “quem verá... os céus *sendo curvados*?” Por esta interpretação do prefixo **a-**, nosso exemplo caseiro **tirnen i Naucor amatë** não significaria “observei os anões comerem”, mas sim “observei os anões sendo comidos”! O prefixo **a-** indicaria que o substantivo na frente do infinitivo deve, na verdade, ser considerado “o objeto e não o sujeito” da refeição em questão.

Talvez nunca saibamos com certeza qual destas duas interpretações é correta. É bem possível que o prefixo **a-** (variante **na-**) tenha sido inventado espontaneamente quando Tolkien trabalhava na última versão do poema *Markirya*, e que não ocorre em nenhum outro lugar em suas notas.

## ELISÃO DE VOGAIS FINAIS

A saudação **elen síla lúmenn’ omentielvo** “uma estrela brilha sobre a hora do nosso encontro” exemplifica uma característica frequente, mas não obrigatória, da fonologia do quenya: quando uma palavra termina em uma vogal e a próxima palavra começa em uma, a primeira vogal pode ser retirada. Assim, o **-a** final de **lúmena** “sobre [a] hora” é omitida antes do **o-** inicial de **omentielvo** “do nosso encontro”. Na Declaração de Elendil ocorre as palavras **tenn’ Ambar-metta**, “até o fim do mundo”, a preposição **tenna** “até” sendo reduzida para **tenn’** antes do **a-** inicial de **Ambar-metta** “o fim do mundo”. Ocasionalmente, este fenômeno pode até resultar em novas palavras aparentemente unitárias, como quando a mesma preposição **tenna** “até” e o substantivo **oio** “um período infinito” são contraídos: **tennoio** (para **tenn’ oio**) “para sempre” (CI: 340, 498).

Quando uma vogal é retirada desse modo, sons e combinações geralmente não permitidos podem finalmente ocorrer nesta posição: como o duplo **-nn** em **lúmenn’**, ou o **-m** “final” em **ám’ etelehta** “livrai-nos” (VT43: 12, onde a forma completa **ámë etelehta** também é citada).

Naturalmente, tal omissão de vogais finais é especialmente comum quando uma palavra termina em uma vogal que é parecida ou idêntica à vogal inicial da palavra seguinte (como a omissão de **-a** antes de **o-** e **a-** nos exemplos acima). Na *Canção de Fíriel*, tal como está impressa em LR: 72, há um ponto sob algumas vogais finais, que pode ser entendido como um sinal de que elas podem ser elididas. Substituindo o ponto por sublinhado e não alterando de outra forma a grafia original deste texto em “qenya”, podemos assim citar as expressões relevantes: 1) **Ilu Ilúvatar en káre eldain** “Ilúvatar criou o mundo para os elfos”; aqui o **-e** final de **káre** “criou” aparentemente é omitido antes de uma vogal idêntica; 2) **íre ilqa yéva nórina** “quando tudo estiver contado” e **íre Anarinya qeluva** “quando meu sol falhará”; aqui temos a omissão de **-e** final antes de **i** e **a**, respectivamente; 3) **enyáre tar i tyel** “naquele dia além do fim”, que, se interpretamos as intenções de Tolkien corretamente, é um exemplo único de uma vogal final sendo elidida antes de uma *consoante* inicial na palavra seguinte (**tar**). Porém, o último exemplo tem sido questionado; a versão impressa pode estar errada ao colocar um ponto sob o **-e** final de **enyáre**. (Ver a mensagem 13.75 da lista de discussão TolKLang da autoria de David Salo; obrigado a Diego Seguí por me lembrar disto.)

Qualquer que seja o caso, tal omissão de vogais finais claramente não é necessária para produzir um quenya correto, motivo pelo qual nós a ignoramos nos exercícios deste curso. A expressão **lúmenn’ omentielvo** é atestada *duas vezes* em sua forma completa **lúmena omentielvo** (WJ: 367, Letters: 424). Nosso pequeno corpus também possui exemplos de uma vogal final permanecendo mesmo quando a palavra seguinte começa por uma vogal *idêntica* – como na frase **aurë entuluva** “o dia virá novamente”, citada no *Silmarillion*, capítulo 20. Presumivelmente ela também poderia ser encurtada (**aur’ entuluva**), mas não necessariamente. A elisão de vogais finais provavelmente seria mais comum na linguagem falada, e também pode ser útil na poesia ser capaz de livrar-se de uma sílaba onde a métrica exige-o.

## FORMAS HISTORICAMENTE JUSTIFICADAS, OU NIVELAMENTO ANÁLOGO?

Como tratado nas lições, características aparentemente “irregulares” do idioma são com muita frequência justificadas pela longa evolução histórica prevista por Tolkien. Por exemplo, quando o substantivo **talan** “assoalho, chão” tem a forma plural **talami** ao invés

de **talani**, isto se dá porque a base élfica primitiva original tinha a forma *TALAM*: conforme as características distintas da fonologia do quenya evoluíam, o *-m* final veio a não ser mais tolerado e foi alterado para o som “admissível” mais próximo: *-n*. Assim, *talam* mais antigo aparece como **talán** quando a palavra ocorre sem desinências. Mas quando desinências são adicionadas de modo que aparece uma vogal, o *-m* original não se torna final e portanto não tem que ser modificado. Por isso a forma plural **talami** “assoalhos”.

Apesar disso, também poderia ter outra conseqüência: por analogia com pares como **aran** / **arani** “rei / reis”, **elen** / **eleni** “estrela / estrelas” e muitos outros, o par **talán** / **talami** “assoalho / assoalhos” poderia ter sucumbido ao chamado *nivelamento análogo*. Os falantes poderiam ter simplesmente adaptado **talán** ao modelo mais simples, de modo que seu plural teria se tornado **talani**. Neste caso, Tolkien optou pela permanência da forma historicamente justificada. Ainda assim, formas análogas não são estranhas aos seus idiomas (veja por exemplo a entrada *PHILIK* no *Etimologias*).

O quenyarista tem que encarar o problema de que é impossível adivinhar até que ponto Tolkien pretendia que as formas análogas substituíssem as historicamente justificadas. A suposição silenciosa fundamentando algumas das formas apresentadas neste curso é a de que o nivelamento análogo foi bastante longe, convenientemente acabando com muitas das complexidades e “irregularidades” extras com as quais, de outra forma, os estudantes teriam que lidar. Mesmo assim não podemos ter certeza absoluta de que é assim que o próprio Tolkien imaginou seu quenya. Algumas das possíveis complicações podem ser brevemente comentadas aqui.

Um dos problemas tem a ver com o *aumento*, a vogal raiz prefixada ao radical verbal no tempo perfeito: **tul-** “chegar”, mas **utúlië** “chegou”. Ao se prefixar uma vogal de tal modo, muda-se o ambiente fonológico no qual a consoante seguinte ocorre. Se começássemos a olhar para a evolução do quenya a partir do élfico primitivo, em alguns casos isto poderia significar que a própria consoante mudaria.

Pegue, por exemplo, um verbo como **lanta-** “cair”. A maioria dos escritores presumiu que sua forma perfeita, “tem caído (caiu)”, seria **alantië**. Um minuto e meio após o início dos créditos do *A Sociedade do Anel* de Peter Jackson, você pode escutar Enya cantar **mornië alantië**, “a escuridão caiu”. A forma **alantië** também é usada repetidamente usada neste curso. Ainda assim, alguém poderia argumentar plausivelmente que o tempo perfeito de **lanta-** na verdade deveria ser **arantië**! Por quê? Porque **lanta-** é produzido a partir do radical *DAT-*, ou especificamente de sua variante infixada nasal *DANT-*. Em quenya primitivo, o *d-* inicial do élfico primitivo se transformou em **I-** (WJ: 353; excepcionalmente *d-* também poderia se tornar **n-**). Assim, temos **lanta-** “cair” a partir do primitivo *dantâ-*. Porém, o *d* primitivo desenvolveu-se de um modo bastante diferente onde não era inicial. Após uma vogal ele se transformava em **z** e posteriormente se fundiu com **r**; por exemplo, discutimos como **mir** “para dentro de” evidentemente teria vindo do primitivo *mi-da* “em-para” (ver a nota na Lição Catorze). Logo, se o aumento perfeito fosse prefixado ao radical *dant-* antes do *d-* inicial ter transformado-se em **I-**, o *adant-* mais antigo evoluiria regularmente para **azant-** ao invés de **arant-**, de modo que “caiu (tempo perfeito)” seria **arantië** ao invés de **alantië**!

Se isto estiver correto, verbos que de outra forma seriam idênticos às vezes permaneceriam distintos no tempo perfeito. Em quenya há dois verbos **lav-**, um significando “lamber” e o outro “entregar, permitir, conceder”. O primeiro é derivado do radical *LAB*, de modo que o **I-** inicial é original; o segundo vem do radical *DAB* e fundiu-se assim com o outro verbo apenas quando o *d-* inicial transformou-se em **I-**. **Lav-** “lamber”, a

partir de *LAB*, teria a clara forma de perfeito **alávië**, enquanto que **lav-** “permitir”, a partir de *DAB*, teria a forma de perfeito **arávië** (de **azávië** mais antiga). Por este sistema, teria-se que saber, em cada caso, se o **l-** inicial de qualquer verbo é original ou derivado do *d-* mais antigo antes de se construir a forma de perfeito!

Mas isto não pára aqui; recém abrimos uma Caixa de Pandora de potenciais complicações extras, de maneira que o quenya repentinamente se parece mais com o idioma “extremamente difícil” que Tolkien de fato insistiu que era (Letters: 403). Como muitos idiomas africanos de nossa própria era, o élfico primitivo não era contrário às oclusivas nasalizadas iniciais *mb-*, *ng-* e *nd-*; o presidente sul-africano Thabo Mbeki presumivelmente estaria mais capacitado para pronunciar antigas palavras élficas como *mbundu* “focinho” do que a maioria dos ocidentais. Em quenya, o antigo *mb-* inicial foi simplificado para **m-**: *mbundu* surgiu como a palavra em q. **mun**do (Etim, entrada *MBUD*). O original *nd-* inicial do élfico primitivo foi da mesma forma simplificado para **n-**, como quando se diz que a palavra em quenya **nulla** “escuro, obscuro” veio da palavra mais antiga *ndulla* (Etim, entrada *NDUL*). O *ng-* inicial original primeiro tornou-se **ñ-**, tal como Tolkien freqüentemente escrevia o som de *ng* como em *king* (isto é, pronunciado sem qualquer *g* distinto). Por exemplo, temos **Ñoldo** do primitivo *ngolodô* (ou, tecnicamente, *ñgolodô*). Na Terceira Era, o **ñ-** inicial veio a ser pronunciado como um **n-** normal, de forma que a grafia é assim **Noldor** ao invés de **Ñoldor** no Sd (mas, aparentemente, a distinção entre **ñ-** e **n** foi mantida na escrita tengwar). Para resumir: *mb-*, *nd-* e *ñg-* originais tornaram-se **m-**, **n-** e **ñ-** respectivamente, e em quenya falado, **ñ-** posteriormente fundiu-se com **n-**.

*Mas* – esta mudança acontecia apenas quando as antigas combinações iniciais *mb-*, *nd-* e *ñg-* ocorria no *início* de palavras! Após uma vogal no meio de palavras, estas combinações sobreviveram sem mudanças. Assim, em quenya a raiz *NDIL*, produzindo palavras para “amigo, amizade, devoção”, permanece inalterada em uma palavra composta como **Eldandil** “amigo-de-elfo” (WJ: 412), embora o *nd-* tenha sido simplificado para **n-** em uma palavra relacionada como **nilmë** “amizade”. Compare com SD: 241, onde o personagem de Tolkien, Lowdham, discute estes fenômenos (referindo-se ao quenya como “avaloniano”). O que é relevante para o nosso propósito é obviamente o fato que, se um verbo em **m-** ou **n-** é produzido a partir de um radical em *mb-* ou *nd-/ñg-*, poderia-se argumentar que estas combinações sobreviveriam após o aumento que é prefixado no tempo perfeito. Verbos como **namba-** “martelar” (radical *NDAM-*), **nanda-** “tocar harpa” (**ñanda-** mais antigo, radical *ÑGAN*) e **mar-** “habitar” (radical *MBAR*) podem então aparecer concebivelmente como **andambië**, **angandië** e **ambárië** no tempo perfeito. É claro que verbos em **n-** e **m-** que apenas tenham sido simples **n-** e **m-** desde o começo não se comportariam desse modo. Se um radical verbal simples como **nac-** “morder” for tudo que se possua, não se saberá ao certo se o tempo perfeito deva ser **anácië** (radical original *NAK*) ou **andácië** (como se, ao invés disso, o radical fosse *NDAK-*).

Verbos com **h-** inicial também seriam problemáticos. Algumas vezes o **h-** do quenya é derivado *kh-* aspirado do élfico primitivo (ver abaixo), que também evoluiria para **h** após uma vogal, mas às vezes tenciona-se que o **h-** venha do *sk-* primitivo, como quando o radical *SKAT-* dá origem ao verbo do quenya **hat-** “quebrar em pedaços”. O *sk-* primitivo torna-se **h-** apenas no início de palavras. Após uma vogal, este encontro algumas vezes permanece inalterado e às vezes tem suas consoantes invertidas para produzir **ks** (ou, em grafia regularizada, **x**); Tolkien é bastante inconsistente neste assunto. No Etim, entrada *MISK-*, ele lista o adjetivo **miksa** (ou, **mixa**) “molhado”; o cabeçalho da entrada sugere que aqui o **ks** da palavra em quenya vem do *sk* mais antigo. Em fontes tardias, Tolkien

apresenta o encontro **sk** (**sc**) sobrevivendo inalterado em quenya, como em **rusco** “raposa” (PM: 353, VT41: 10). Logo, poderia-se argumentar que o tempo perfeito de um verbo como **hat-** “quebrar em pedaços” deva ser não **ahátíë**, mas **axátíë** ou **ascátíë**, uma vez que a raiz original é *SKAT-* e o perfeito deveria concebivelmente descender de *askât-*. O verbo **ascat-** na verdade aparece em um texto em quenya (no pretérito nasal-infixado: **ascantë**, significando evidentemente “partiu em pedaços” – ver SD: 310, onde a grafia usada é “askante”). Em **ascantë**, a vogal raiz prefixada aparentemente é usada como um intensificador e não é realmente o aumento do tempo perfeito como tal, mas talvez este aumento tenha um efeito similar no resto da palavra.

E quanto aos verbos em **s-**? O **s-** primitivo era inalterado no início de palavras, mas entre vogais ele era geralmente sonorizado para **z** e então fundido com **r**. Logo, quem sabe o tempo perfeito de um verbo como **salpa-** “bebericar” devesse ser não **asalpië**, mas sim **aralpië** para **azalpië** mais antigo? Por outro lado, se o **s-** representa o **þ-** mais antigo (mais ou menos como o “th” da palavra inglesa *thing*), também veríamos **-s-** entre vogais: O perfeito de **sinta-** “desvanecer” seria **isintië**, uma vez que a raiz original é *THIN-* e as formas mais antigas em quenya teriam sido **Pinta-** com o perfeito **ipintië** (é dito que a grafia correspondente permanece na ortografia tengwar). Mas, por outro lado, o **s-** inicial em quenya também pode vir do primitivo encontro inicial *st-*, que seria preservado *inalterado* entre vogais. Contudo, atualmente não é conhecido nenhum verbo em quenya derivado de um radical em *st-*. Talvez devêssemos ser gratos por isso.

Temos então a combinação primitiva *sy-*, que produz o **hy-** em quenya quando ocorre inicialmente mas, após uma vogal, *sy* aparentemente torna-se **ry** (como quando Tolkien produz no Etim **pirya** “xarope” a partir do radical *PIS*; a forma primitiva da palavra deve ter sido *pisyâ*). Talvez o tempo perfeito de um verbo como **hyar-** “fender” (radical *SYAD-*) seja **aryárië** ao invés de **ahyárië**, então? E quanto ao **hl-** inicial? Ele é derivado do *sl-* mais antigo, uma combinação que provavelmente tornaria-se **-ll-** entre vogais. (Pelo menos o *sr-* primitivo, que no início de palavras produz **hr-** em quenya, é visto tornar-se **-rr-** entre vogais: Tolkien produziu a palavra **mirroanwë** “encarnado” a partir da primitiva *mi-srawanwe*, MR: 350.) Logo, quem sabe o tempo perfeito de **hlar-** “ouvir” não seja realmente **ahlárië**, mas sim **allárië**?

Em resumo: dentro do sistema geral de Tolkien há espaço para muitas complicações extras aqui, se alguém quiser estabelecer as conseqüências completas da evolução fonológica fundamental que ele imaginou. O aumento, a vogal raiz prefixada que ocorre no tempo perfeito, parece ter sido prefixado tão cedo que as consoantes seguintes ainda não tinham assumido a forma que as consoantes iniciais teriam em quenya. (Em WJ: 366, Tolkien cita alguns perfeitos “pré-históricos” já apresentando o aumento.) Para voltar ao nosso primeiro exemplo, o *d-* do radical *DA(N)T-* “cair” ainda não havia tornado-se **l-** como em **lanta**, e então o perfeito “tem caído (caiu)” poderia ser plausivelmente (**azantië** >) **arantië** porque o *d* original tornou-se **z** e depois **r** após uma vogal. Devemos então entrar em contato com Enya e dizer a ela que deve gravar sua música novamente, com **mornië arantië** ao invés de **alantië**?

Não sabemos dizer. Neste e em todos outros casos fonológicos recém listados, é simplesmente impossível adivinhar até que ponto Tolkien desejava que as formas “historicamente justificadas” sucumbissem ao nivelamento análogo – se realmente tal nivelamento ocorreu em verbos com aumento. Na verdade, no momento não podemos sequer saber se Tolkien alguma vez considerou estas coisas. Dada a história que Tolkien imaginou para o quenya – que na Terra-média não era a língua materna de ninguém, mas

meramente um antigo idioma ritual – parece bastante plausível que a gramática do quenya exílico tendesse a tornar-se um tanto simplificada. **Lanta-**, como um verbo, corresponde ao substantivo **lanta**, composto em **lasselanta** “queda-de-folha, outono” (esta palavra ocorre no Apêndice D do *das*, tornando esta forma tão canônica quanto qualquer palavra em quenya pode ser). Se a palavra composta fosse antiga o suficiente, ela “deveria” ter sido, ao invés disso, **\*lasseranta**, uma vez que o *d* original de *dant-* é aqui intervocálico. Outra possibilidade que consideramos acima foi a de que verbos produzidos a partir de radicais originais em *mb-*, *nd-* e *ñg-* ainda preservariam estas combinações após o aumento perfeito, de modo que (digamos) **mar-** “habitar” a partir do radical *MBAR* deveria ter a forma perfeita **ambárië** ao invés de **amárië**. Pode-se notar que, no *Etimologias*, Tolkien produziu a palavra em quenya para elefante – **andamunda** – a partir da primitiva *andambundâ* “de focinho longo” (ver entrada *MBUD*). Esta forma em quenya poderia ter sido **\*andambunda**, pois o *mb* original bem poderia sobreviver nesta posição. Mesmo assim, o segundo elemento “de focinho” parece ter sido aqui alterado de **-mbunda** para **-munda** por analogia com formas como **mundo** “nariz” (ela mesma veio da primitiva *mbundu*, com o *mb-* inicial produzindo regularmente o *m-* do quenya). É claro que tais palavras compostas podem não nos dizer como formas perfeitas aumentadas comportariam-se; as últimas provavelmente seriam percebidas como palavras unitárias, enquanto que as palavras compostas são mais obviamente uma combinação de dois elementos que geralmente também podem aparecer independentemente. Apesar disso, enquanto não houver evidência absoluta do contrário, os escritores podem escolher assumir que, mesmo no tempo perfeito, as consoantes iniciais de verbos foram reformadas normalmente por analogia com a forma não aumentada do verbo. Não temos que tornar nosso neo-quenya mais complicado do que definitivamente sabemos o quanto Tolkien imaginou que seu quenya fosse.

Um problema um tanto parecido tem a ver com o “prefixo superlativo ou intensivo” **an-**, que pode ser prefixado a adjetivos (Letters: 279). Como discutimos na Lição Cinco, o **n** deste prefixo provavelmente deve ser assimilado pela consoante seguinte quando esta for **l-**, **r-**, **s-**, ou **m-**, como estes exemplos:

**an + lauca** “quente” = **allauca** “o mais quente”  
**an + ringa** “frio” = **arringa** “o mais frio”  
**an + sarda** “duro” = **assarda** “o mais duro”  
**an + moina** “querido” = **ammoina** “o mais querido”

**Ancalima** “o mais brilhante” permanece o único exemplo *atestado* deste sufixo superlativo, e aqui não é necessária nenhuma assimilação (uma vez que o grupo **nc** encaixa-se muito bem na fonologia do quenya). Contudo, o sistema geral parece exigir assimilações como as postuladas acima, para evitar os encontros impossíveis **nl**, **nr**, **ns** e **nm** (embora **ns** aparentemente fosse admissível em algumas formas primitivas de “qenya”). Um exemplo paralelo envolve o prefixo **lin-** “muito” (listado por si mesmo na entrada *LI-* no *Etim*): em um adjetivo mencionado em MC: 223, a saber, **lillassëa** “folhoso”, o **-n** de **lin-** é assimilado para **l** antes de outro **l** (compare com **lassë** “folha”).

Porém, um exemplo de **lin-** que ocorre no *Etimologias* é de particular interesse: a partir do substantivo **norno** “carvalho” é produzido o adjetivo **lindornëa** “possuidor de muitos carvalhos”. Por que **lindornëa** e não **\*linnornëa**, se **norno** é a palavra básica aqui? É porque **norno** “carvalho” é derivado do radical *DORON* (entrada na qual estas

palavras são listadas no Etim). **Norno** é um dos casos excepcionais onde o *d-* inicial do élfico primitivo produz **n-** ao invés de **l-** em quenya. Contudo, após o prefixo **lin-**, o **d** original ainda é preservado em quenya: talvez o adjetivo **lindornëa** remeta ao primitivo *lindoronôyâ* ou qualquer que seja. Pois, enquanto que o *d-* inicial era eventualmente alterado para **l-** ou **n-** em quenya, a combinação *nd* permaneceu inalterada entre vogais.

A questão diante de nós é esta: o mesmo princípio aplicaria-se ao prefixo superlativo **an-**? Pegue o adjetivo **norna** “duro, rígido”, que Tolkien produziu a partir do radical *DORO* (WJ: 413-14). Se fornecermos o prefixo **an-**, “o mais duro” deve ser **andorna** ao invés de **annorna**? De modo similar com adjetivos em **l-** originando-se a partir de *d-*: uma palavra como **lumna** “nefasto”, derivada do radical *DUB* no Etim, deveria ter a forma superlativa **andumna** por causa dessa derivação? Sendo assim, deve-se saber em cada caso se o **l-** ou **n-** inicial de um adjetivo é original ou modificado a partir de *d-* antes de construir-se a forma superlativa apropriada.

Complicações parecidas poderiam ocorrer no caso de **m-** ou **n-** inicial onde são simplificados a partir de *mb-* ou *nd-/ñg-* original (cf. nossa discussão dos perfeitos aumentados acima). O adjetivo **marta** “fadado” evidentemente vem do primitivo *mbaratâ* (o radical *MBARAT* é listado no Etim), e é possível que *an-mbaratâ* aparecesse como **ambarta** em quenya. É dito explicitamente que o adjetivo **nulla** “obscuro” vem de *ndulla* mais antigo (entrada *NDUL* no Etim) e, logo, “o mais obscuro” talvez devesse ser **andulla** (para *an-ndulla*) ao invés de **annulla**. Palavras que originalmente possuíam *ñg-* inicial ainda apresentavam **ñ-** (como descrito acima) nas mais antigas formas “históricas” ou “registradas” de quenya, embora ele tenha fundido-se com **n-** na pronúncia da Terceira Era. Considere adjetivos como **nóla** “instruído, culto” ou **nwalca** “cruel” (radicais *ÑGOL* e *ÑGWAL*): **ñóla** e **ñwalca** mais antigos. Aplicar o prefixo **an-** provavelmente produziria **angóla** e **angwalca**, se começarmos a partir dos primitivos *an-ñgólâ* e *an-ñgwalkâ* ou **an-ñóla** e **an-ñwalca** tardios (pois **nñ** de qualquer modo seria assimilado para **ññ**, e esta combinação também produz o **ng** ou tecnicamente **ñg** em quenya).

Adjetivos em **v-** também podem ser problemáticos. Algumas vezes **v-** vem do *b-* primitivo, algumas vezes do *w-*. Na mais antiga forma “registrada” de quenya, o *w-* ainda permanecia inalterado, de modo que a distinção original *b-* vs. *w-* foi preservada como **v-** vs. **w-**. (As palavras em **w-** original são freqüentemente escritas assim por Tolkien; ex: **wendë**, além **vendë** para “donzela”.) Parece que, mesmo após o **w-** inicial tornar-se **v-**, a combinação **nw** permaneceu inalterada; não há, por exemplo, pista de que uma palavra como **anwa** “real, verdadeiro” em algum momento tenha tornado-se **\*\*anva**. Assim, poderia-se argumentar que um adjetivo como **yéra** “privado, pessoal” tornaria-se **anwéra** se o prefixo **an-** fosse aplicado, uma vez que em “quenya antigo” este adjetivo aparecia como **wéra** (PM: 340).

Por outro lado, um adjetivo com **v-** derivado do *b-* original poderia comportar-se de maneira muito distinta. **Varna** “seguro” vem da original *barnâ* (radical *BAR*), e *an-barnâ* bem poderia surgir como **ambarna** em quenya, com assimilação *nb* > **mb**. Logo, para aplicar corretamente o prefixo **an-**, talvez seja necessário saber se o **v-** inicial de um adjetivo em quenya vem de *b-* ou *w-*.

Pelo menos não pode haver dúvidas de que adjetivos em **w-** mostrariam *originalmente* **anw-** se o prefixo **an-** fosse aplicado; na Lição Cinco listei **anwenya** “o mais verde” como um possível exemplo. (Ops, **wenya** “verde” é derivada da raiz *GWEN* e, enquanto o *gw-* inicial foi simplificado para **w-**, o grupo *ngw* poderia sobreviver entre vogais... então, “o mais verde” talvez devesse ser **angwenya**! Bem, de qualquer forma, a

palavra mais comum para “verde” é **laica** ou **laiqua**...) A verdadeira questão é se o prefixo **an-** pode simplesmente ser adicionado às formas “contemporâneas” em **v-**, sem ter que ser considerado todo o cenário histórico fundamental. Se **wenya** finalmente tornasse-se **venya**, “o mais verde” poderia ser simplesmente **anvenya**, independente da história fonológica?

Talvez. Temos um exemplo paralelo envolvendo o prefixo **en-** “re-, novamente”. Nas palavras atestadas **envinyanta** “curado, renovado” (MR: 405) e no título de Aragorn, **Envinyatar** “Renovador”, ele é simplesmente prefixado a uma palavra que incorpora a forma contemporânea de **vinya** “novo”. Se **vinya** vem de *binyâ*, então Aragorn talvez “devesse” ter chamado a si mesmo de **\*\*Embinyatar**. Alternativamente, se **vinya** for derivado de *winyâ* (e isto é provavelmente o que Tolkien imaginou), então a forma historicamente justificada deveria ter sido **\*\*Enwinyatar**. As formas atestadas **Envinyatar** e **envinyanta** sugerem que *não* é sempre necessário considerar a evolução completa suposta como embasadora das palavras como elas aparecem no quenya da Terceira Era. Não há razão para supor que os prefixos **en-** e **an-** comportariam-se de modo diferente quanto a isso. Assim, “o mais novo” evidentemente poderia ser simplesmente (**an-** + **vinya** =) **anvinya**. Mesmo se ele fosse **anwinya** em estágios mais antigos, a forma prefixada também poderia ter sido alterada quando **winya** tornou-se **vinya** (embora **nw** permanecesse em palavras unitárias como **anwa** “verdadeiro”). Este princípio pode ser relevante para muitos dos problemas em potencial tratados aqui.

Também podemos considerar as consoantes *aspiradas* primitivas *kh*, *th* e *ph*, pronunciadas mais ou menos como em *backhand*, *outhouse* e *scrap-heap* (para pegar emprestado meus próprios exemplos da Lição Um). Em quenya, o *kh-* inicial tornou-se primeiro *ch* como no alemão *ach*; posteriormente ele foi enfraquecido para soar como o **h**- inglês. O original *ph-* inicial tornou-se **f**- em quenya. O *th-* primeiro veio a ser pronunciado de certo modo como o *th* inglês (como em *think*); posteriormente este som fundiu-se com **s**-. Assim, formas primitivas como *khithwâ*, *phirin-* e *thausâ* produziram os adjetivos em quenya **hiswa** “cinza”, **firin** “morto” e **saura** “abominável” (relacionado ao nome **Sauron**). Contudo, pelo menos após algumas consoantes, as aspiradas primitivas *kh*, *ph* e *th* perderam sua aspiração (o elemento *h*) e tornaram-se as não aspiradas *k*, *p* e *t*. Estes sons sobreviveram normalmente em quenya (**k** aqui escrito **c**). Esta perda de aspiração ocorreu após **n**, como quando Tolkien produziu o verbo quenya **manca-** “trocar” a partir da raiz **MBAKH** “permutar”: evidentemente este *mbakh-* no início passou por infixação, e vê-se que *nkh* tornou-se **nk** (**nc**) em **manca-**. Se a mesma coisa fosse acontecer após o prefixo superlativo **an-**, então *an-khithwâ*, *an-phirin-* e *an-thausâ* surgiriam como as palavras **anciswa**, (**anpirin** >) **ampirin** e **antaura** em quenya: formas particularmente inesperadas se comparadas a **hiswa**, **firin** e **saura** sem o prefixo. Este sistema também levaria à confusão com outras palavras: os adjetivos bastante distintos **taura** “poderoso” e **saura** “abominável” *compartilham* a forma superlativa **antaura**?! Pode-se notar que, na entrada **PHIR** no Etim, de cujo radical o adjetivo **firin** “morto” deriva, Tolkien também mencionou uma palavra “imortal”: **ilfirin**. Aqui, **firin** é fornecida com a negação **il-**. Interessantemente, Tolkien observou que a forma **ilfirin** ocorria “para *\*ilpirin*”. Em outras palavras, após *l* o *ph-* original do radical **PHIR** teria tornado-se normalmente *p*, de modo que a palavra em quenya “deveria” ter sido **ilpirin**, mas Tolkien marcou com um asterisco esta forma para indicar que ela não estava em uso. Evidentemente ela foi refeita como **ilfirin** por analogia com a palavra independente **firin**. Então provavelmente também seria admissível deixar os adjetivos manterem sua consoante inicial normal mesmo quando o prefixo superlativo **an-** vem antes dela.

Se começarmos a considerar como a evolução fonológica fundamental poderia afetar as formas declinadas em quenya, uma outra possível complicação teria a ver ainda com os substantivos em **-il**, que descende do *-la* do élfico primitivo. A idéia de Tolkien era a de que uma palavra primitiva como *makla* “espada” primeiro tornou-se *makl*, uma vez que o *-a* curto final desapareceu bem cedo. Esta *makl* era pronunciada como duas sílabas, *mak-l*, com um L silábico no final (assim como a palavra inglesa *little* é pronunciada *lit-l*). Finalmente, uma nova vogal *i* desenvolveu-se antes deste L silábico, de modo que a palavra veio a terminar em **-il**. Desta maneira, a original *makla* evoluiu para a palavra **macil** em quenya. Outras palavras deste incluem **tecil** “pena (de escrever)” e **hecil** “pária, abandonado” (primitivo *tekla, hekla*).

Mas o que acontece se tais palavras receberem desinências casuais? Se, por exemplo, adicionarmos a desinência instrumental **-nen** à **macil** para expressar “com uma espada”, devemos começar a partir da forma primitiva *makla-nen*? Esta combinação desenvolveria-se de modo diferente. Em *makla-nen* o *-a* final de *makla* não é realmente final e, portanto, presumivelmente não seria perdido. Poderia-se argumentar que, em quenya, a forma instrumental historicamente justificada “com uma espada” deveria ser algo como **malcanen** – visto que em quenya o encontro *kl* que ocorre entre vogais transformou-se em *lk = lc*. (Por exemplo: **alcar** “glória” vem do primitivo *aklar-*; compare com a palavra sindarin *aglar*.) De maneira similar, “com uma pena” (**tecil**) poderia ser **telcanen**, uma vez que **tecil** descende da primitiva *tekla*.

Ao construir formas casuais, é admissível tomar o caminho mais simples de se começar simplesmente a partir de **macil**, **tecil** etc. e decliná-las como os outros substantivos? (A forma instrumental de **macil** seria então tanto **macilenen**, com uma vogal de ligação antes de **-nen**, como **macilden**, para *macilnen*, com o desenvolvimento normal *ln > ld*.) Pode-se observar que, após produzir o substantivo **hecil** “pária, abandonado” em quenya a partir da primitiva *hekla*, Tolkien também mencionou formas masculinas e femininas do mesmo: masc. **hecilo**, fem. **hecilë** (WJ: 365). Estas palavras parecem ser produzidas ao se adicionar simplesmente as desinências masculina e feminina **-o** e **-ë** à palavra **hecil** como ela existe na forma “contemporânea” de quenya: a desinência masculina **-o** provavelmente descende do *-ô* primitivo, e a primitiva *hekla-ô* poderia aparecer como **\*\*helco** em quenya – mas esta forma não ocorre. Se desinências derivacionais podem ser adicionadas ao substantivo **hecil** sem complicações adicionais, então talvez também seja admissível anexar desinências casuais a estes substantivos em **-il** sem que coisas estranhas aconteçam ao próprio radical do substantivo. Pode não ser necessário, mais uma vez, levar em conta o desenvolvimento histórico inteiro que supõem-se tenha produzido a forma “contemporânea” (*sincrônica*, como dizem os lingüistas) do substantivo.

Como já indiquei, atualmente não há uma resposta definida disponível para as questões levantadas acima. Nós meramente esboçamos algumas das implicações *em potencial* do sistema fonológico geral de Tolkien, que é inseparável de sua visão de como o quenya evoluiu das formas mais primitivas de élfico. Como vimos, existem indicações de que o nivelamento análogo às vezes seria admissível, mas também existem exemplos que apontam na direção contrária. Apenas futuras publicações podem esclarecer estes problemas, supondo que Tolkien discuta tais assuntos em seus manuscritos. Certamente haverá algumas pistas, dado o profundo interesse de Tolkien na evolução histórica de seus

idiomas (que, para ele, freqüentemente parece ser mais importante do que sua manifestação “moderna” ou sincrônica).

## VARIAÇÃO DE RADICAL

Na Lição Três deste curso, um importante fato sobre o quenya foi introduzido: comparada à forma sem desinência (a forma *simples*) de uma palavra, a palavra em alguns casos *mudará* sutilmente quando desinências forem adicionadas a ela – assim como a forma plural de **talan** “assoalho, chão” é **talami** ao invés de **\*\*talani**. Assim, a simples **talan** possui a *forma de radical talam-*. Tipicamente, a forma de radical reflete como a palavra aparecia nos estágios mais antigos do idioma (por exemplo, a simples *talam* foi alterada para **talan** porque o quenya em determinado estágio não mais tolerava *-m* final e modificou-o para o som mais próximo admissível: isto é, **-n**). Escrevi, de modo tranquilizador: “O estudante não deve se desesperar, pensando que todos os tipos de coisas estranhas tipicamente acontecem sempre que você adiciona uma desinência a uma palavra em quenya, de forma que há uma grande capacidade para se causar enganos embaraçosos (ou pelo menos muita coisa extra para se memorizar). A maioria das palavras do quenya parece ser muito bem comportada, com nenhuma forma de “radical” distinta para se lembrar; você apenas adiciona a desinência e é só.” Tentaremos agora uma análise mais completa das palavras excepcionais que possuem formas de radical especiais.

O próprio Tolkien referia-se a estas formas de radical de várias maneiras. Às vezes ele as listava como fazemos aqui, com um hífen onde deve vir a desinência; ex: **nén**, **nen-** “água” (Etim, entrada *NEN*). Isto indica que, digamos, o plural “águas” deve ser **neni** ao invés de **\*\*neni**. Outras vezes, o próprio Tolkien menciona uma forma declinada completa, freqüentemente o plural ou o genitivo (que no *Etimologias* ainda possui a desinência **-(e)n** ao invés de **-o**; no quenya no estilo do SdA, estas formas como tais presumivelmente ainda são válidas, mas devem ser consideradas como formas *dativas*). O fato de que **talan** “assoalho” possui o radical **talam-** Tolkien indica ao citar a forma plural **talami** (ver Etim, entrada *TAL, TALAM*). Na mesma entrada ele também menciona a palavra **tál** “pé”. Antes de desinências esta palavra aparece como **tal-**, com uma vogal curta *e*, para indicar isto, Tolkien citou a forma “g. sing.” (genitiva singular, mais tarde evidentemente dativa singular) **talén**.

Resumindo vários grupos de formas de radical, um quadro mais ou menos como o que se segue emerge. Um grande número de substantivos que possuem formas simples em **-n**, **-r** ou **-l** possuem formas de radical que adicionam um **-d-** a esta consoante:

- **andon** “grande portão” > **andond-**
- **car** “construção, casa”, também “feito” > **card-**
- **falmarin** “ninfa, espírito do mar” > **falmarind-**
- **fion** (“falcão”? – *a nota de Tolkien era ilegível*) **fiond-** (*mas também simplesmente fion-*)
- **hen** “olho” > **hend-**
- **hwan** “esponja” > **hwand-**
- **Laurelin** (nome da Árvore Dourada de Valinor) > **Laurelind-** (*mas também Laureling-*, ver *abaixo*)
- **Lórien** (nome de lugar) > **Lóriend-** (*locativo Lóriendessë em RGEO: 66*)
- **meren** “festa” > **merend-**

- **neltil** “triângulo” > **neltild-**
- **óman** “vogal” > **\*omand-** (ex: pl. *omandi*, impresso ou lido errado como “*amandi*” na entrada OM no Etim, como publicado no LR; apesar disso, pode estar correto a vogal longa inicial tornar-se curta)
- **pilin** “flecha” > **pilind-**
- **sar** “(pequena) pedra” > **sard-**
- **Solonel** “elfo Teler” > **Soloneld-**
- **Taniquetil** (nome de montanha) > **Taniquetild-** (mas, no ablativo, a forma contraída *Taniquetillo* talvez seja melhor do que *Taniquetildello*)
- **wen** “menina, donzela” > **wend-**
- **wilwarin** “borboleta” > **wilwarind-** (nesta e na palavra anterior, leia talvez *v-* para o *w-* inicial mais antigo no *quenya* exílico tardio)

No *Namárië* encontramos a palavra **oromardi**, traduzida “altos salões”. Se **mardi** é na verdade a forma plural de **mar** “casa” (cf. **car**, **sar** pl. **cardi**, **sardi**), a palavra **mar** também pertence a esta categoria. Mas **mardi** também pode ser a forma plural de uma palavra distinta **mardë** “salão”, não atestada de outro modo.

A desinência **-on**, que ocorre freqüentemente em nomes masculinos (ex: **Ancalimon**, **Sauron**), torna-se **-ond-** antes de uma desinência? Tolkien nos informa que **Sauron** vem da palavra mais antiga **\*Thaurond** (Letters: 380). Portanto, genitivo **\*Saurondo**, dativo **\*Sauronden**? Contudo, as desinências patronímicas **-ion** “filho” e **-iel** “filha” evidentemente são inalteradas (isto é, não tornam-se **\*\*iond-** e **\*\*ield-**), embora elas correspondam às palavras independentes **yondo** e **yeldë**: em PM: 192, 196 cf. 441, encontramos **Isildurioni** ao invés de **\*\*Isilduriondi** para “os herdeiros [lit. filhos] de Isildur” e, da mesma forma, **Anárioni** ao invés de **\*\*Anáriondi** para “os herdeiros de Anárion”. Portanto, as desinências patronímicas **-ion** “filho” e (presumivelmente da mesma forma) **-iel** “filha” ficam inalteradas antes de sufixos gramaticais. Estas desinências provavelmente representam as formas mais simples das raízes **YON** e **YEL**, enquanto que as formas independentes **yondo** e **yeldë** incluem um “fortalecimento” da consoante média (**n** tornando-se **nd** e **l** tornando-se **ld**).

Nota: a desinência **-riel** no nome **Altariel** “Galadriel” não tem nada a ver com **-iel** “filha”; esta é uma forma encurtada de **riellë** “donzela coroada com grinalda”, de modo que este nome torna-se **Altariell-** ao invés de **\*\*Altariel-** antes de uma desinência (genitivo **Altariello** “de Galadriel” em RGEO: 66)

Outras desinências freqüentes em nomes, **-dil** ou **-nil** “amigo, amante”, da mesma forma *não* tornam-se **\*\*nild-** ou **\*\*dild-** antes de uma desinência, embora correspondam às palavras independentes **nildo** e **nildë**, “amigo” e “amiga”, respectivamente. Isto fica evidente a partir da forma **Nendili** “Amantes da Água” em WJ: 411 – e não **\*\*Nendildi**. Mais uma vez, deve-se supor que a desinência representa a forma mais simples da raiz original **NIL**, **NDIL**.

Alguns radicais adicionam um **t** (ou, historicamente falando, perdeu-se um **-t** final nas formas simples):

- **oron** “montanha” > **oront-**

- **umbar** “fé, destino” > **umbart-** (e, de forma similar, no nome **Turambar**, **Turambart-**, contendo **ambar(t)-** como outra palavra para “destino”, não relacionada a **Ambar** “mundo”; a forma instrumental de **ambar** “destino” é atestada como **ambar<sup>tanen</sup>**)
- **Mandos** (nome usual do Vala Námo, propriamente o lugar onde ele habita) > **Mandost-**

Uma vez que o elemento final de **coimas** “pão de vida, lembas” é uma forma reduzida de **masta** “pão” (Etim, entrada *MBAS-*), **coimas** poderia tornar-se **coimast-** antes de desinências. Compare com **Mandos**, **Mandost-**; o elemento final deste nome é uma forma encurada de **osto** “castelo, fortaleza; cidade”. Ainda assim, em seus escritos tardios, Tolkien também experimenta **massa** (e não **masta**) como a palavra para “pão” e, assim, talvez **coimas** tivesse o radical **coimass-**.

Alguns radicais são *contraídos*. Isto reflete simplesmente a “síncope” regular do quenya (o processo pelo qual a segunda de duas vogais curtas idênticas normalmente desaparece em uma palavra com mais de duas sílabas, como quando a palavra primitiva *galadâ* “árvore” produziu, em quenya, **alda**; note como o segundo *a* da palavra primitiva foi omitido). Aqui, a forma de radical *não* reflete a forma mais antiga da palavra; ela foi encurtada. Esta lista esperançosamente abrange a maioria dos radicais contraídos mencionados nas obras publicadas de Tolkien:

- **coron** “globo, esfera” > **corn-**
- **feren** “faia” > **fern-**
- **haran** “líder, chefe” > **harn-**
- **huan** “cão de caça” > **hún-**
- **laman** “animal” > **lamn-** (*mas também, não contraído, laman-*)
- **nelet** “dente” > **nelc-** (*tanto com contração como com variação t/c-; ver abaixo*)
- **seler** “irmã” > **sell-** (*para \*selr-, ou na verdade, historicamente, \*sels-, uma vez que o radical é THELES*)
- **soron** “água” > **sorn-**
- **toron** “irmão” > **torn-**

Em poesia, o substantivo **elen** “estrela” algumas vezes pode aparecer como uma forma contraída: **eld-** (ex: pl. **eldi**, representando a mais antiga **elni** [ainda dessa forma no dialeto *telerin*]; o desenvolvimento do quenya **ln** > **ld** é regular). Contudo, em analogia com a forma simples, este substantivo geralmente preserva o radical inteiro **elen-** mesmo onde ele ocorre com desinências (assim, temos o pl. **eleni** no *Namárië*). Ver WJ: 362.

NOTA: a desinência possessiva **-va** provavelmente aparece como **-wa** ao ser adicionada a substantivos que terminam com uma consoante. É provável que radicais contraídos *não* sejam usados quando esta desinência for adicionada – ex: a forma possessiva de **toron** “irmão” provavelmente seria **toronwa**, dificilmente **?torneva** com um radical contraído + a vogal de ligação **-e-**. A adição de **-wa** após a consoante final de uma palavra cria um encontro consonantal (como o **nw** de **toronwa** no nosso exemplo), e por isso a síncope da vogal anterior não pode acontecer (**toronwa** possivelmente não pode tornar-se **\*\*tornwa**). O mesmo princípio provavelmente aplicaria-se às formas locativas curtas em **-së** (ao invés da desinência completa **-ssë**, que sempre exige uma vogal de ligação antes dela se uma vogal já não estiver presente). Como explicamos na Lição Quinze, a desinência mais curta **-së** aparentemente pode ser adicionada a substantivos em **-t** e **-s** e, após substantivos em **-n** e **-l**, a desinência locativa pode aparecer como **-dë** (modificada a partir de **-zë**, que por sua vez vem da **-së** original); desse modo, Tolkien usou **meneldë** e **cemendë** como as formas locativas de **menel** “céu” e **cemen** “terra” (VT43: 16, 17). Apesar de **coron** “esfera” geralmente ser contraída para **corn-** antes de

desinências, o locativo “em uma esfera” talvez devesse ser **corondë** – embora **cornessë** possa ser uma alternativa válida. Mas o instrumental provavelmente deve ser **coronnen**, e dificilmente **?cornenen**.

Sabe-se que alguns radicais que terminam em **-s** duplicam essa consoante antes de desinências:

- ☐ **eques** “dito” > **equess-**
- ☐ **lis** “mel” > **liss-**
- ☐ **nís** “mulher” > **niss-**
- ☐ **Tulkas** (o nome de um Vala) > **Tulkass-**

Note que o **í** longo de **nís** torna-se curto antes de um encontro consonantal em **niss-**. (A forma simples **nís** ocorre em MR: 213, talvez tornando obsoleta a forma de vogal curta **nīs** mencionada no *Etimologias*, entradas *NDIS*, *NÍ<sup>l</sup>*, e *NIS*.)

Diferentes variações de radical:

- ☐ **caimasan** “quarto de dormir” > **caimasamb-** (*-san na primeira palavra sendo uma forma reduzida de **sambë** “quarto”. Outras palavras compostas terminando em **-san** “quarto” comportariam-se do mesmo modo*)
- ☐ **filit** “pequeno pássaro” > **filic-** (*o radical originalmente terminava em **c**, mas conforme o idioma desenvolveu-se, não era mais possível uma palavra terminando em **c**, de modo que este tornou-se **t** – mas em uma posição não final, “protegida” por uma desinência, ele permanecia **c**. Compare com **nelet**, **nelc-** abaixo.)*
- ☐ **halatir** “martim-pescador” > **halatirn-** (*com um **-n** extra porque o segundo elemento do nome é derivado de **tirno** “observador”; o nome em quenya do pássaro significa “peixe observador”*)
- ☐ **Laurelin** “L.” > **Laureling-** (ou **Laurelind-**; ver abaixo)
- ☐ **miril** “jóia brilhante” > **mirill-**
- ☐ **nelet** “dente” > **nelc-** (*tanto com contração como com variação **t/c-**; a base que gera palavras para “dente” é dada como **NÉL-EK-** no *Etim*)*
- ☐ **noa**, **nó** “concepção” > **nów-** (*ou talvez **nów-** seja a forma de radical apenas de **nó**; a expressão de Tolkien não é clara. Ele citou o plural de **nó** como **nówi**, enquanto que **noa** presumivelmente teria a forma plural **noar**.)*
- ☐ **peltas** “eixo” > **peltax-**
- ☐ **quelet** “cadáver” > **quelett-** (*Tolkien listou uma forma arcaica **kwelett-** e o plural em quenya **queletsi**; este plural reflete a idéia de que **t** antes de um **i** não enfatizado pode tornar-se **s**. Cf. outra forma do *Etimologias*: **maisi**, como a forma plural do adjetivo **maitë** “hábil” – mas há algumas indicações de que Tolkien posteriormente abandonou esta idéia, de modo que talvez o plural de **quelet** também poderia simplesmente ser **queletti**.)*
- ☐ **quesset** “travesseiro” > provavelmente **quessec-** (*uma vez que a palavra “noldorin”/sindarin cognata ou correspondente, **pesseg**, indica que a forma primitiva é \*kwessek-; cf. **filit** com o radical **filic-** a partir do radical **PHILIK**, com a palavra “n.”/s. cognata **fileg**)*
- ☐ **rá** “leão” > **ráv-**
- ☐ **Silmaril** “Silmaril” > **Silmarill-**
- ☐ **talan** “assoalho” > **talam-** (*um caso similar à mudança de **c** para **t** mencionada acima; originalmente, o radical sempre terminava em **m**)*
- ☐ **tó** “lã” > provavelmente **\*tów-** (*a partir de **TOW**; cf. **nó**, **nów-** a partir de **NOWO** acima)*
- ☐ **tol** “ilha” > **toll-** (*pl. “tolle”, de acordo com o *Etim*, entrada **TOL**<sup>2</sup>. Visto que não há outros exemplos de quaisquer plurais **-ë**, e porque **LT1**: 85 tem a forma mais regular **tolli**, parece que “tolle” é provavelmente uma mera leitura errada ou um erro de impressão.*)

□ **yat** “pescoço” > **yaht-**

O nome da Árvore Dourada de Valinor, **Laurelin**, geralmente era interpretado “Canção (**lindë**) de Ouro” e possuía o radical **Laurelind-** antes de uma desinência. Mas o nome também era interpretado “Ouro Suspenso” (cf. **linga-** “suspender”) e, conseqüentemente, tornava-se **Laureling-** quando uma desinência era adicionada a ele (Etim, entrada *LIN*<sup>2</sup>). Os escritores podem usar a forma que preferirem.

Uma vez que **amil** “mãe” parecer ser encurtada a partir de uma forma mais longa **amillë** (VT44: 7), é provável que **amil** deva ter o radical **amill-**, ex: genitivo **amillo** “de mãe”.

As formas em **-t** com formas radicais em **-c-** podem exigir atenção especial. Mencionamos **filit** “pequeno pássaro” (**filic-**), **nelet** “dente” (**nelc-**) e **quesset** “travesseiro” (provavelmente **quessec-**). Se adicionarmos a desinência **-wa** do caso possessivo, a combinação *c-w* equipararia-se a **qu**, de modo que teríamos (*filic-wa* =) **filiqua** “de um (pequeno) pássaro”, **nelequa** “de um dente” (provavelmente sem contração aqui, embora **nelqua**, como tal, seja uma palavra possível em quenya) e **quessequa** “de um travesseiro”. Se adicionarmos a desinência locativa curta **-së**, a combinação resultante *c-s* teria de ser escrita **x** de acordo com a ortografia adotada aqui: **filixë** “em um pássaro”, **nelxë** “em um dente” (definitivamente sem contração aqui, visto que **\*\*nelxë** é impossível), e **quessexë** “em (/sobre) um travesseiro”. Mas, com toda a probabilidade, também poderia-se inserir uma vogal de ligação **-e-** e usar a desinência locativa completa **-ssë**: **filicessë**, **nelcessë**, **quessecessë**.

Pode-se mencionar também que substantivos com formas de radical em **-m-** (para **-n** nas formas simples) provavelmente ainda mostrariam um **-n-** antes da desinência possessiva **-wa**: o *mw* mais antigo surgiu como **nw** em quenya (ver VT41: 5, onde Tolkien produz o substantivo **sanwë** “pensamento” a partir do *sam-wê* mais antigo). Portanto, a forma possessiva de **talan**, **talam-** “assoalho” presumivelmente ainda seria **talanwa**, e não **\*\*talamwa**. E quanto ao locativo? A menos que alguém diga **talamessë** com uma vogal de ligação antes da desinência longa **-ssë**, *talam-se*, com a desinência mais curta, presumivelmente desenvolveria-se em *talamze* e depois **talandë**, novamente com a mesma mudança de **m** para **n** que ocorre também na forma simples, embora por uma razão diferente: parece que o *md* mais antigo torna-se **nd** em quenya, como quando Tolkien, no Etim, produziu **pilindi** “flechas” a partir da raiz *PÍLIM*. Esta forma plural deve refletir a mais antiga *pilim-d-î*, o grupo *md* tornando-se **nd**.

#### VARIAÇÕES DE VOGAL

Alguns substantivos encurtam uma vogal longa antes de uma desinência (ou, historicamente falando com mais precisão, *alongam-na* quando nenhuma desinência está presente):

□ **nén** “água” > **nen-**

□ **né** “homen” > **ner-**

□ **quén** “pessoa” > **quen-**

De acordo com a entrada *YEN* do Etim, a vogal longa de **yén** “longo ano” torna-se curta antes de uma desinência (**yen-**), mas no *Namárië* a forma plural é **yéni**, com a vogal longa intacta (assim também em VT44: 33, na tradução fragmentária de Tolkien, em quenya, da *Gloria in Excelsis Deo*; aqui temos também o genitivo plural **yénion**). Parece que Tolkien alterou a etimologia final da palavra, de modo que ela possuía uma vogal longa já nos estágios primitivos da língua élfica. Se quisermos discutir a partir de uma perspectiva “interna”, também podemos teorizar que, no quenya exílico tardio, o sistema mais antigo estava sucumbindo de maneira que a vogal longa era introduzida “em qualquer lugar” em analogia com a forma simples. Sendo assim, Galadriel talvez também estivesse propensa a usar plurais como **?néni**, **?néri** e **?quéni** para “águas, homens e pessoas”, embora devessem ter sido **neni**, **neri** e **queni** de acordo com o mais antigo sistema clássico (as formas **neri** e **queni** são diretamente atestadas).

Existem também algumas palavras onde a vogal na sílaba final da forma simples torna-se *longa* antes de desinências:

- **Eruhin** “Filho (= “criança”) de Eru” > **Eruhín-** (como no pl. **Eruhíni**; cf. a vogal longa da palavra independente **hína** “criança”)
- **Valatar** “rei Vala” > **Valatár-** (pl. **Valatári**; cf. a vogal longa de **tár** “senhor, rei”)
- **Casar** “anão” > **Casár-** (pl. **Casári**, mas também simplesmente **Casari**, WJ: 388, 389, 402)

Os dois primeiros exemplos demonstram como a vogal longa de uma palavra geralmente é encurtada quando a palavra (ou uma forma reduzida dela, como **-hin** vs. **hína**) ocorre no fim de um composto. Antes de desinências, a vogal longa é preservada. Quanto à **Casar**, ela supostamente é um empréstimo do termo da língua anã (khuzdul) *khazâd*, ela própria na forma plural “anões”. (Em conversas com anões, supõem-se que **Casar** seja um termo mais polido e politicamente correto do que **Nauco**, que é derivado do adjetivo **nauca** “nanico”.) Evidentemente é o *â* longo do termo khuzdul que está refletido no plural quenya **Casári**.

**Atanatári** “Pais dos Homens” (PM: 324) é o plural de **Atanatar** “Homem-pai”, esta forma singular sendo atestada como o nome pessoal de um dos reis de Gondor (Apêndice A do SdA). Note o alongamento do **á** na forma plural (assim como no genitivo plural **Atanatárian**, MR: 373 – fonte na qual este é o título de uma compilação de lendas e traduzido “Legendário dos Pais dos Homens”, mas a palavra “Legendário” é subentendida em quenya). Estes exemplos indicam que a forma plural de **atar** “pai” é regularmente **atári**, assim como o plural de **Casar** é **Casári**, de modo que **atar** teria o radical **atár-**? Talvez não pois, no *Etimologias*, a forma plural de **atar** é simplesmente **atari** (entrada *ATA-*). Embora Tolkien possa ter mudado de idéia quanto a esta última, é possível que uma palavra composta longa como **Atanatar** “Homem-pai” não comporte-se da mesma maneira que a simples **atar** “pai”. Uma forma plural **\*Atanatari** teria de ser enfatizada em **-nat-**, que soaria um tanto estranha; talvez seja por isso que a vogal na sílaba seguinte é alongada de modo a receber a ênfase: **Atanatári**. Pode-se observar que, em algumas fontes antigas, escritas antes que Tolkien mudasse a desinência genitiva de **-(e)n** para **-o**, o genitivo de **Ilúvatar** “Pai de todos” era **Ilúvatáren** (LR: 47, 72). Entretanto, na entrada “Filhos de Ilúvatar” no glossário do *Silmarillion*, o genitivo revisado do mesmo nome aparece como **Ilúvataro** *sem* alongamento do **a** na penúltima sílaba. Deve-se perguntar se esta formação

deveria ser lida ?**Ilúvatáro** (se ao menos **Ilúvataro** presumivelmente seria enfatizada em -*vat-*, uma acentuação bastante estranha).

**Anar** “sol” originalmente era *Anâr*, com uma vogal longa na penúltima sílaba (Etim, entrada *ANÁR*). De acordo com o que Tolkien escreveu na Carta Plotz, o encurtamento de vogais longas na última sílaba de palavras polissilábicas é uma característica do quenya exílico. É possível que seja esta vogal originalmente longa que é preservada no nome **Anárion** (filho de Elendil e irmão de Isildur); o nome parece significar “Filho do Sol”. O genitivo plural “dos sóis” seria, da mesma forma, **anárion**, por sua vez discutindo a existência de uma forma plural **anári**, uma forma genitiva **anáro**, etc? Não podemos ter certeza. Em algumas palavras trissílabas, uma vogal longa na sílaba do meio é encurtada (de modo que a ênfase vai para a sílaba inicial da palavra). Por exemplo, a palavra em quenya **naraca** “áspero, duro” Tolkien disse referir-se à mais antiga *narâka* (Etim, entrada *NARÁK*). Se *narâka* pode produzir em quenya **naraca** ao invés de **naráca**, talvez uma forma plural como ?**anári** “sóis” da mesma tenderia a tornar-se **anari**. O fato de que uma vogal longa continua em **Casári** “anões” é facilmente explicado: esta é apresentada como um empréstimo tardio do khuzdul *khazâd*, e não uma palavra herdada. De fato, mesmo **Casári** poderia ser substituída por **Casari** (e, presumivelmente, do mesmo modo em outras formas envolvendo desinências; ex: **Casáro** ou **Casaro** como o genitivo singular “de anão”). Ver WJ: 388.

Algumas vezes o *som* de uma vogal final é diferente antes de desinências (uma vogal transformando-se em outra, e não apenas a mesma vogal sendo alongada ou encurtada, como nos casos tratados acima).

Palavras com **-ë** e **-o** finais às vezes apresentam variação de radical quando são adicionadas desinências: quando estas vogais são produzidas a partir de *-i* e *-u* curtos finais no élfico primitivo, ainda vemos **-i-** e **-u-** quando estas vogais são seguidas por uma desinência. Isto ocorre o tempo todo nas formas aoristas de verbos primários: **topë** “cobre” vs. **topin** “eu cubro” (a forma **topë** vem da mais antiga *topi*). No caso de *adjetivos* em **-ë**, quase sempre representando o *-i* mais antigo, a qualidade original da vogal também seria preservada em muitos casos. Isto ocorre frequentemente quando os adjetivos são compostos, como em **morë** “escuro, negro” vs. **Moriquendi** “elfos-escuros” (ver o *Silmarillion* quanto ao último termo). Há algumas exceções; **ninquë** “branco” vem da primitiva *ninkwi* e, portanto, deve ter a forma de radical **ninqui-**; ainda assim, vemos **ninque-** no nome **Ninquelótë** “Flor Branca” (ver o Apêndice do *Silmarillion*, entrada *loth-*). No caso de **carñë** “vermelho”, Tolkien, na primeira edição do SdA, usou simplesmente **carne-** na palavra composta **Carnemírië** “Com jóias vermelhas” (a sorveira na canção do ent Tronquesperto; ver *As Duas Torres*, capítulo quatro no Livro Três; compare com a entrada *caran* no apêndice do *Silmarillion*). **Carnemírië** é também a leitura encontrada em Letters: 224. Mesmo assim, **carñë** é derivada da primitiva *karani* e, logo, deve ter a forma de radical **carñi-**. Aparentemente ao perceber isto, Tolkien, na segunda edição revisada do SdA, corrigiu **Carnemírië** como **Carnimírië**. A forma **Ninquelótë** permanece aparentemente anormal, mas **ninqui-**, como a forma de radical de **ninquë** “branco”, é atestada na palavra **ninquilda** “mais branco”. Esta forma foi publicada em *Tyalië Tyelelliéva* #16 pág. 24, onde Lisa Star apresentou evidência de uma forma de quenya (ou “qenya”) que possuía a desinência comparativa **-lda**.

Sabe-se que estes adjetivos em **-ë** possuem, ou pode-se deduzir seguramente que possuam, formas de radical em **-i-**:

- **carnë** (**carni-**) “vermelho” (primitiva *karani*, Etim, entrada *KARAN*)
- **fortë** (**forti-**) “setentrional” (?) (primitiva *phoroti*, daí a palavra “noldorin”/sindarin *forod* de acordo com a entrada *PHOR* no Etim; contudo, a palavra mais comum em quenya para “setentrional” parece ser *formenya*)
- **lúnë** (**lúni-**) “azul” (primitiva *lugni*, Etim, entrada *LUG*<sup>2</sup> – mas no *Namárië*, a forma plural do adjetivo “azul” aparece como **luini**, talvez o sing. seja **luinë**, mas muito possivelmente esta também teria o radical **luini-**)
- **maitë** (**maiti-**, ou **maisi-**) “hábil” (primitiva *ma3iti*, Etim, entrada *MA3*)
- **morë** (**mori-**) “preto, negro” (primitiva *mori*, Etim, entrada *MOR*)
- **nindë** (**nindi-**) “frágil, fino” (a entrada *NIN-DI-* no Etim parece representar uma palavra primitiva *nindi*)
- **ninquë** (**ninqui-**) “branco” (primitiva *ninkwi*, Etim, entrada *NIK-W-*)
- **nítë** (**níti-**, or **nísi-**) “úmido, orvalhado” (primitiva *neiti*, Etim, entrada *NEI*)
- **ringë** (**ringi-**) “frio” (a entrada *RINGI* no Etim aparentemente representa uma palavra primitiva, e não apenas uma raiz – mas, posteriormente, Tolkien parece ter alterado a palavra em quenya para “frio” para **ringa**)
- **sindë** (**sindi-**) “cinza” (primitiva *thindi*, PM: 384 e Etim, entrada *THIN*)
- **varnë** (**varni-**) “marrom, castanho, moreno” (Tolkien menciona explicitamente a forma de radical no Etim, entrada *BARÁN*, de modo que a forma primitiva seria *barani*; compare com **carnë** acima)
- **vindë** (**vindi-**) “azul ou cinza claro” (forma primitiva *windi* dada no Etim, entrada *WIN/WIND*)

Parece que, virtualmente, *todos* os adjetivos do quenya em **-ë** representam formas primitivas em **-i** e pertencem à esta lista (**terenë** “delgado”, da primitiva *terênë* é a única exceção que me vem à mente). Muitos dos adjetivos em **-i** indicam cores, como está evidente na lista acima.

Certos *substantivos* em **-ë** também podem ter formas de radical em **-i-**, que surgem antes de desinências e quando tais substantivos aparecem como o primeiro elemento de uma palavra composta. Esta é uma lista parcial de tais substantivos (não incluindo o material do “quenya” primitivo de Tolkien):

- **ehtë** (**ehiti-**) “lança” (visto que, no Etim, Tolkien decidiu produzir esta palavra a partir de *EKTI* ao invés de *EKTE*, como ele primeiramente escreveu)
- **finë** (**fini-**) “cabelo” (primitiva *phini*, PM: 362; cf. **Finicáno** como o nome quenya de Fingon em alguns rascunhos, PM: 361 nota 35, embora Tolkien posteriormente alterasse este para **Findecáno** usando outra palavra para “cabelo”)
- **hísë** “neblina, bruma” (primitiva *khîthi*, Etim, entrada *KHIS*, *KHITH*; cf. também a palavra composta **Hísilómë**, um nome de lugar mencionado no *Silmarillion*)
- **linwë** (**lingwi-**) “peixe” (primitiva *liñwi*, Etim, entrada *LIW*; cf. a palavra composta **lingwîlocë** “dragão-peixe, serpente marinha”, Etim, entrada *LOK*)
- **lírë** (**líri-**) “canção” (instrumental **lírinen** no *Namárië*)
- **lómë** (**lómi-**) “noite” (primitiva *dómi-*, Etim, entrada *DOMO*; SD: 415 confirma explicitamente a forma de radical)

- **nengwë (nengwi-)** “nariz” (a entrada *NEÑ-WI-* no Etim parece representar uma palavra primitiva inteira, e não apenas um “radical” ou raiz)
- **noirë (noiri-)** “túmulo” (composta em **Noirinan** “Vale dos Túmulos”, CI: 187 – a não ser que esta palavra composta tenha a forma plural **noiri** “túmulos”)
- **porë (pori-)** “farinha, alimento” (primitiva *pori*, Etim, entrada *POR*)
- **súrë (súri-)** “vento” (instrumental **súrinen** no *Namárië*)
- **rincë (rinci-)** “florescimento, tremor rápido” (primitiva *rinki*, Etim, entrada *RIK(H)*)

Deve ser observado, porém, que as formações *adjetivas* derivadas destas palavras ao adicionar-se **-a** à última vogal não fazem o **-ë** reverter para **-i-**. Isto fica evidente a partir do exemplo **nengwëa** “nasal”, um adjetivo derivado de **nengwë** “nariz” (Etim, entrada *NEÑ-WI*). Talvez a forma “esperada” **\*nengwia** fosse alterada em analogia aos outros numerosos adjetivos em **-ëa**.

No *Etimologias*, a palavra em quenya para “dia” é **arë**, derivada de *ari* (*AR<sup>l</sup>*), de modo que a forma de radical seria **ari-**; mas Tolkien posteriormente alterou a palavra para “dia” para **aurë**. É incerto, e possivelmente duvidoso, se esta palavra possui a forma de radical **?auri-**.

A lista de substantivos acima abrange apenas os exemplos onde Tolkien mencionou explicitamente a forma primitiva em *-i*, ou onde o radical **i** pode ser diretamente observado em alguma forma declinada ou composta. Certamente há muitas palavras em **-ë** para as quais nenhuma forma primitiva é citada e, logo, não podemos ter sempre certeza de que o **-ë** do quenya deriva do *-i* curto (caso no qual ele pertence à lista acima) ou do *-ê* longo mais primitivo (caso no qual o **-ë** do quenya *não* muda sua qualidade ao ser final). Pode supor-se, porém, que o substantivo **tallunë** “sola do pé” é um radical I (**talluni-**), visto que ele deriva de *talrunya* mais antigo (Etim, entrada *RUN*). A idéia provavelmente é a de que *talrunya* produziu a palavra em Eldarin comum **\*talruny** após a perda do *-a* curto final, e que a consoante *y* tornou-se então a vogal *-i* (**\*talruni**, a forma fundamentando diretamente a palavra em quenya **tallunë**). Compare com a evolução do radical U **ango**, **angu-** a partir de *angwa* via **\*angw** e **\*angu**; ver abaixo.

Como um paralelo aos radicais *I* recém listados temos os *radicais U*, mostrando **-o** como a vogal final da forma simples, mas **-u-** antes de desinências. Onde a forma simples de tais substantivos termina em **-co** ou **-go**, o nominativo plural termina em **-qui** ou **-gwi**, respectivamente (ao invés de **-cor**, **-gor** como normalmente seria o caso). Compare com WJ: 390, onde Tolkien afirma que **urco** “espectro; orc” deve vir de *urku* ou *uruku* porque possui a forma plural **urqui**. A implicação é que, se ao invés disso **urco** tivesse vindo de *ur(u)kô*, sua forma plural teria sido **\*\*urcor**. No caso do substantivo **tulco** “suporte, apoio” derivado de *tulku* (Etim, entrada *TULUK*), Tolkien não fez qualquer observação a respeito da forma plural mas, dada a derivação, ela provavelmente deveria ser **\*tulqui** ao invés de **\*tulcor** (ou, quanto a isso, **\*tulcur**).

NOTA: **telco** “perna” é um caso especial; ela possui a forma plural **telqui**, mas Tolkien afirmou que esta forma é “análoga” (Etim, entrada *TÉLEK*). Logo, parece que **telco** não é realmente um radical U; o plural **telqui** é formado meramente por analogia ao plural de certos radicais U verdadeiros. A tradução em quenya de “Passolargo” feita por Aragorn, **Telcontar**, parece conter de algum modo **telco** “perna” (é possível que um verbo **telconta-** “usar a perna” = “andar com passos largos” esteja implícito aqui), e o fato de que não vemos **\*\*Telcuntar** confirmaria, portanto, que **telco** “perna” não é um radical U, apesar de sua forma plural.

Como observado acima, assim como substantivos em **-co** derivados de *-ku* mais primitivo possuem formas plurais em **-qui** (= **-cwi**), substantivos em **-go** derivados de *-gu* mais primitivo possuem formas plurais em **-gwi**. O substantivo **ango** “cobra” possui o radical **angu-**, como fica evidente pela palavra composta **angulócë** “dragão” no Etim, entrada *LOK* (literalmente algo como \*“serpente-cobra”, composta de **ango** e **lócë**), e a entrada *ANGWA* confirma que **ango** possui a forma plural **angwi**. (Neste caso, o **-u** do radical parece ter desenvolvido-se a partir de um *-w* original, que tornou-se final após a perda da vogal final curta original *-a* em Eldarin comum: *angwa* > *angw*, posteriormente *angu*, por sua vez produzindo em quenya **ango**, **angu-**.) É dito que o substantivo **lango** “garganta” possui, da mesma maneira, a forma plural **langwi**, provavelmente indicando que Tolkien pretendia que **lango** fosse derivado de \**langu*, mas então ele modificou **lango** para **lanco**. Ver entradas *LAK*<sup>1</sup> e *LANK* no Etim. É possível que a forma substituída **lanco** seja de modo similar derivada de \**lanku*, caso no qual ela deveria possuir o radical **lancu-** e a forma plural **lanqui**, embora nenhum seja atestado.

Não incluindo o material do “qenya” primitivo, esta lista deve abranger quase todos os radicais U conhecidos:

- **ango** (**angu-**, pl. **angwi**) “cobra” (Etim, entrada *ANGWA*, composta **angu-** em **angulócë**, Etim, entrada *LOK*)
- **líc** (evidentemente **líc-**) “cera”; compare com a palavra relacionada **lícuma** “vela”
- **malo** (**malu-**) “pólen, pó amarelo” (primitiva *smalu*, Etim, entrada *SMAL*)
- **orco** “orc, goblin” (**orcu-**, pl. **orqui**) (primitiva *órku*, Etim, entrada *ÓROK*, ou uma forma de **urco** [q.v.] influenciada pelo sindarin, WJ: 390; esta forma influenciada pelo sindarin também pode ser tratada como um substantivo normal em **-o** e ter assim a forma pl. **orc**; compare com MR: 74 e WJ: 390)
- **rango** (**rancu-**, pl. **ranqui**) “braço” (primitiva *ranku*, Etim, entrada *RAK*)
- **rusco** (**ruscu-**, pl. **rusqui**) “raposa” (PM: 352, VT41: 10)
- **súlo** (**súlu-**) “taça, cálice” (primitiva *suglu*, Etim, entrada *SUK*)
- **tulco** (**tulcu-**, pl. presumivelmente **tulqui**) “suporte, apoio” (primitiva *tulku*, Etim, entrada *TULUK*)
- **tumbo** (**tumbu-**) “vale profundo (sob ou entre colinas)” (primitiva *tumbu*, Etim, entrada *TUB*)
- **tumpo** (**tumpu-**) “corcova” (a entrada *TUMPU* no Etim aparentemente representa uma palavra primitiva, e não apenas uma simples “raiz”)
- **tundo** (**tundu-**) “colina, monte” (primitiva *tundu*, Etim, entrada *TUN*)
- **ulco** “mal” (**ulcu-**; o ablativo **ulcull** é atestado, VT43: 12, 23-24; pl. provavelmente **ulqui**)
- **urco** “espectro; orc” (**urcu-**, pl. **urqui**) (primitiva *urku* ou *uruku*, WJ: 390)
- **Utumno** (**Utumnu-**) “Utumno”, primeira fortaleza de Melkor (forma primitiva tanto *Utupnu*, MR: 69, como *Utubnu*, Etim, entrada *TUB*)

No caso de **rauco** “demônio”, Tolkien parece não ter certeza se a forma primitiva era *rauku* ou *raukó*, ou talvez ele pretendesse que ambas tivessem coexistido (WJ: 390). Se fosse *rauku*, a palavra quenya **rauco** deveria ter então o radical **raucu-** (e o plural **rauqui**?). Uma forma plural da palavra composta **valarauco** “demônio de poder” (WJ: 415, sindarin

*balrog*) de fato ocorre no *Silmarillion*, mas esta forma é mais surpreendente: temos **valarauca**r com a vogal **a** antes da desinência de plural! Isto deve refletir uma formação primitiva alternativa e bastante distinta *raukâ*-. (Ver “Variação de vogais finais?” abaixo.)

**Tuo** “músculo”, que Tolkien produziu a partir da primitiva *túgu* (entrada *TUG* no Etim), pode ser um caso especial. Se **tuo** for um radical U, ele concebivelmente pode assumir a forma **tú**- (para *tú'u*-) antes de desinências, ou apenas **tu**- antes de um encontro consonantal (ex: dativo **tún** “para um músculo”, ablativo **tullo** “de um músculo”). Mas também é possível que *u'u* sofresse uma desassimilação para **uo** (como sabe-se que ocorre com *o'o*) ao invés de ser contraído para **ú**; sendo assim, veríamos simplesmente **tuo**- também antes de desinências.

Uma característica provável dos radicais *I* e *U* não é discutida em nenhum lugar no material publicado, mas parece ser uma conseqüência necessária do sistema geral: no “quenya livresco” arcaico, que preservava uma forma “objeto” ou *acusativa* distinta, como **ciryá** como o acusativo de **ciryá**, as vogais finais alongadas presumivelmente preservavam a qualidade original da vogal: foram apenas o *-i* e *-u* curtos finais originais que tornaram-se *-ë* e *-o* em quenya. Assim, **finë** “cabelo” com o radical **fini**- presumivelmente teria a forma acusativa **finí**, enquanto que **súlo** “taça”, com o radical **súlu**-, teria a forma acusativa **súlú**. Mas no quenya falado na Terra-média, a distinção entre nominativo e acusativo foi abandonada; “ela era expressa adequadamente pela ordem das palavras” (Carta Plotz). Fonologicamente, os acusativos mais antigos **finí** e **súlú** poderiam ter produzido em quenya exílico **fini** e **súlu**, ainda permanecendo distintos dos nominativos **finë** e **súlo** – mas Tolkien parece estar no dizendo que as formas acusativas distintas foram abandonadas completamente.

#### *Variação de vogais finais?*

Outro tipo de variação de radical é tão parcamente atestada que não podemos ter certeza se ela realmente existe “internamente”, ou meramente reflete a indecisão de Tolkien quanto à forma exata da palavra. Já mencionamos como **valarauco** “demônio de poder” (WJ: 415, sindarin *balrog*) possui a forma plural **valarauca**r, se acreditarmos no *Silmarillion*. Por que esta mudança de um *-o* final na forma simples para *-a*- antes da desinência de plural *-r*? Veríamos a mesma mudança antes de outras desinências, como por exemplo o dativo **valarauca**n = “para um *valarauco*”? Temos apenas um outro possível exemplo desta variação de *-o* vs. *-a*:- no *Etimologias*, a palavra em quenya para “raiz” é **sundo** (entrada *SUD*), e esta palavra também ocorre em outro lugar com referência à “raízes” ou bases *lingüísticas* (WJ: 319). Ainda assim a forma plural “raízes” parece ser **sundar** na palavra composta **Tarmasundar** “Raízes da Coluna” (o nome das encostas da montanha Meneltarma em Númenor, CI: 187). Mas tal variação de *-o* vs. *-a*- parece difícil de se justificar dentro do cenário de Tolkien de como o quenya evoluiu a partir do élfico primitivo. (Em comparação, é facilmente explicado por que *-o* e *-ë* finais às vezes transformam-se em *-u*- e *-i*- antes de desinências: o *-u* e o *-i* curtos originais eram modificados na posição final, mas não em outro lugar.) Deve-se observar que, em nenhum dos dois casos “atestados”, a forma singular e a plural são fornecidas *na mesma fonte*, ou sequer percebidas como contemporâneas próximas. Logo, talvez Tolkien às vezes pensasse na palavra em quenya para “balrog” como **valarauca** (daí o pl. **valarauca**r) ao invés de **valarauco**, e talvez ele, da mesma forma, oscilasse entre **sundo** e **sunda** como a palavra

para “raiz”. Também é possível que **sundo** tenha vindo a ser usada especificamente para uma “raiz” lingüística (palavra básica, palavra raiz), enquanto que **sunda** refere-se à uma “raiz” natural (de árvores etc., também usada metaforicamente para as encostas de uma montanha).

*Vogais finais perdidas preservadas antes de desinências (consonantais)?*

Quando uma desinência que começa com uma consoante (tal como **-nna** para o alativo) é adicionada a um substantivo terminando em uma consoante, uma *vogal de ligação* é inserida antes da desinência para evitar um encontro consonantal impossível (a não ser que a própria desinência esteja de algum modo simplificada). Pode-se usar **-e-** como tal vogal de ligação, esta sendo a vogal mais neutra (como na forma alativa atestada **Elendilenna** “a/para Elendil”, PM: 401). O quenya perdeu certas vogais finais curtas conforme o idioma evoluía do élfico primitivo, e poderia-se especular se estas vogais seriam *preservadas* antes de certas desinências .

Como observado acima, o nome **Mandos** possui o radical **Mandost-** porque o elemento final é a forma reduzida de **osto** “castelo, fortaleza; cidade” (MR: 350). O **-o** final original de **osto** deveria ser preservado em algumas formas casuais, como por exemplo **?Mandostonna**, como o alativo “a Mandos”? Ou a vogal de ligação neutra **-e-** também seria introduzida aqui, de modo que teríamos assim **?Mandostenna**? E quanto a um substantivo como **tol** “ilha”? É dito que ele deriva da primitiva *tollo* e, portanto, possui o radical **toll-** como na forma plural **tolli** (escrita errada como “tolle” no Etim, entrada *TOL*<sup>2</sup>). Mas o **-o** final perdido da *tollo* original seria preservado em alguns casos, como por exemplo o locativo **?tollossë** “em uma ilha”? Sendo assim, o radical de **tol** teria de ser citado como **toll(o)-**, o **o** final aparecendo apenas antes de desinências começando por uma consoante.

A forma instrumental de **ambar**, **ambart-** “destino, fado” (mais usualmente **umbar**, **umbart-**) é atestada como **ambartanen** em CI: 155. Note a vogal **-a-** aparecendo antes da desinência instrumental **-nen**. Pode ser que a idéia de Tolkien quanto à palavra para “destino” fosse algo como *m'bartā* em élfico primitivo, e que o **-a** final original fosse preservado na forma instrumental **ambartanen**, embora esta vogal (assim como o **-t** precedendo-a) tenha sido perdida na forma simples **ambar** “destino”.

A forma locativa de **tál**, **tal-** “pé” aparece como **talassë** em um manuscrito tardio (VT43: 16; presumo que o **tál** aqui discutido signifique “pé”, embora nenhuma nota seja fornecida nesta fonte). Mais uma vez a idéia pode ser de que “pé” fosse *tala* em élfico primitivo, e que o **-a** final original é preservado antes de desinências começando com uma consoante. Mesmo assim o material é – como sempre – menos do que consistente. No *Etimologias*, entrada *TAL*, a forma genitiva (mais tarde presumivelmente dativa) de **tál** é dada como **talen**, cuja forma provavelmente é melhor interpretada como **tal-** mais a desinência genitiva (posteriormente: dativa) **-n**, a vogal de ligação normal **-e-** materializando-se entre o substantivo e a desinência para evitar a forma impossível **\*taln**. Tolkien posteriormente teria dito que a forma dativa de **tál**, **tal-** deveria ser **talān** ao invés de **talen**, para combinar com **talassë** como a forma locativa? A forma **talassë** é supostamente tirada de uma declinação mais completa de **tál**, de modo que o mesmo documento (de cerca de 1967) pode fornecer a resposta – mas ele não está disponível para nós.

Não se pode chegar a conclusões definitivas neste estágio; eu normalmente usaria a vogal de ligação “neutra” **-e-**, a menos que haja uma forte razão para se acreditar que outra vogal

é preferida. Deve-se observar que **-i** (ao invés de **-r**) é, de qualquer modo, a desinência de plural preferida de maneira que, mesmo se **tol**, **toll-** “ilha” aparece como **tollo-** antes de desinências começando com uma consoante, o plural “ilhas” deveria ser **tolli** (atestado em LT1: 85) ao invés de **\*\*tollor**. O mesmo princípio aplicaria-se a todas as desinências casuais que incorporam o elemento plural **-i-**, como o dativo plural **-in** ou o instrumental plural **-inen**, e ele também aplicaria-se à outra desinência casual que começa com uma vogal, a genitiva em **-o**. Assim, embora “pelo destino” seja atestada como **ambartanen**, uma forma plural correspondente “pelos destinos” provavelmente deveria ser **ambartinen**, sem **-a-** antes da desinência. O genitivo teria de ser **ambarto** (pois o *ambartao* mais antigo seria assim alterado mesmo se alguma vez tivesse existido).